



poslanecká rosnička 2011

Přehled hlasování Poslanecké sněmovny o životním prostředí

Asociace ekologických organizací Zelený kruh dlouhodobě sleduje přípravu a projednávání legislativních návrhů, které ovlivňují nejen kvalitu životního prostředí, ale i právo veřejnosti získávat informace a účastnit se na rozhodování o svém okolí. Od roku 1994 provádíme hodnocení významných hlasování, abychom ukázali, jak jednotlivé poslankyně a poslanci spolu s jejich parlamentními kluby využívají své hlasy pro životní prostředí a účast veřejnosti. Výsledky jsme do loňského roku vydávali v řadě publikací „Pověz mi, kdo je nejkrásnější“. Po šestnácti letech přicházíme s novým názvem a logem tohoto dlouhodobého projektu.

ZPŮSOB VÝBĚRU A HODNOCENÍ HLASOVÁNÍ

Pro hodnocení činnosti Poslanecké sněmovny od června 2010 do září 2011 jsme vybrali 5 hlasování o pozměňovacích návrzích, případně hlasování o návrzích zákonů jako celku. Zařadili jsme taková hlasování, u nichž lze jednoznačně určit, zda je hlas prospěšný či škodlivý pro životní prostředí. Prospěšnost pro životní prostředí je přitom určovaná na základě konzultací s odborníky z profilových členských organizací Zeleného kruhu, kteří se konkrétním tématům životního prostředí dlouhodobě věnují, a na základě naší vlastní znalosti legislativního procesu.

Věnovali jsme se také hlasování, u nichž mohli poslanci a poslankyně svým hlasem vyjádřit, zda jsou pro omezení nebo rozšíření účasti veřejnosti v rozhodovacích procesech a zda podporují právo na přístup k informacím o životním prostředí. U každého poslance jsme sečetli počet hlasů, které využil ve prospěch životního prostředí. Vybrali jsme poslance, kteří životnímu prostředí prospěli nejvíce, i ty, kteří své hlasy využili jinak. Hodnotili jsme také, jak prospěly životnímu prostředí v tomto období jednotlivé strany. Přitom jsme vycházeli z celkového množství hlasů, jež měla daná strana k dispozici u vybraných hlasování, a spočítali jsme, kolik z nich využila z hlediska životního prostředí prospěšně.

Vybraných pět hlasování dává prozatím pouze orientační informaci o postoji jednotlivých poslanců a jejich klubů k životnímu prostředí. Jednoznačnou vypovídací hodnotu bude mít až vyšší počet hodnocených hlasování za celé volební období. V prvním roce svého volebního období vykazují obvykle Poslanecká sněmovna nižší aktivitu zejména v oblasti vládních návrhů, jejichž příprava trvá

nejdéle. Nižší počet hlasování může být ale způsoben také nižší aktivitou vlády v oblasti ochrany životního prostředí. Tento výklad situace dokládá i fakt, že ministři životního prostředí v tomto volebním období patřili mezi největší absentéry: z pěti významných hlasování o životním prostředí chyběl v poslanecké lavici Tomáš Chalupa čtyřikrát a Pavel Drobil třikrát.

Do přehledu jsme nezařadili dvě vládní novely zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie zejména proto, že byly Poslaneckou sněmovnou přijaty téměř konsensuálně a nepřinesly zásadní dopady na životní prostředí. První novela zrušila podporu solárním elektrárnám umístěným mimo střechy s instalovaným výkonem větším než 30 kWp a také obnovitelným zdrojům elektřiny nepřípojeným k síti. Druhá novela zpětně zdanila velké solární elektrárny zprovozněné v letech 2009 a 2010. Zároveň také výrazně zvýšila poplatky za zábor zemědělského půdního fondu, což bylo jednoznačně pozitivní opatření. Schválení zrychleného procesu projednávání v prvním případě neumožnilo předkládání pozměňovacích návrhů, hlasovat bylo možné jen o celé novele.

Zásadní změna zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie přitom byla schválena a námi hodnocená již v předchozím volebním období na jaře 2010. Umožnila razantně snižovat garantované výkupní ceny v případě poklesu nákladů. Další zásadní změny navrhuje vláda v novém zákoně o podporovaných zdrojích energie, Poslanecká sněmovna o něm bude hlasovat v říjnu 2011.

O ČEM SE HLASOVALO?

Za prospěšné legislativní počiny v oblasti ochrany životního prostředí považujeme výše uvedené zvýšení poplatků za zastavování zemědělské půdy a schválení poslanecké novely zákona o ochraně ovzduší. Novela přispěla k omezení znečištění ovzduší z průmyslu a dopravy zejména na Ostravsku a v dalších zasažených regionech.

Úspěchem skončila také hlasování o pozměňovacích návrzích k vládním novelám energetického zákona a zákona o svobodném přístupu k informacím. Výrobci elektřiny z obnovitelných zdrojů energie budou mít nárok na kompenzaci v případě vypnutí své elektrárny nařízeného Energetickým regulačním úřadem. Občané se budou moci dozvědět, kolik ze svých daní přispívají na platy státních úředníků a funkcionářů.

Negativní důsledky naopak přineslo schválení senátní novely zákona o urychlení výstavby dopravní infrastruktury. Ta rozšířila okruh velkých projektů, které budou při správním rozhodování oproti ostatním zvýhodněné kratšími lhůtami a možností sloučit územní a stavební řízení. Zjednodušení administrativy se tak paradoxně nedočkaly levné a malé projekty, ale naopak ty nejsložitější a největší. Během projednávání návrhu se nicméně ekologickým organizacím podařilo prosadit zamítnutí možnosti sloučit s těmito řízeními také proces posuzování vlivů na životní prostředí.



VÝBĚR JEDNOTLIVÝCH HLASOVÁNÍ

1. Omezení průmyslového znečištění na Ostravsku i jinde

Poslanecká novela zákona o ochraně ovzduší
Hlasování 181, 14. schůze, 25. 3. 2011, tisk 90

Novelu zákona o ochraně ovzduší předložila skupina vládních poslanců s cílem ulevit především lidem na Ostravsku a v dalších regionech postižených znečištěním z průmyslu, dopravy a domácích kotlů. Dává například obcím možnost stanovit nízkoemisní zóny s omezením vjezdu pro automobily s nejvyššími emisemi, pokud mohou využít objízdnu trasu po silnici stejné či vyšší třídy. Dále umožňuje zavedení oblastních emisních stropů pro vymezené skupiny velkých průmyslových znečišťovatelů v územích se zhoršenou kvalitou ovzduší. Jednotliví znečišťovatelé totiž sice již nyní musí plnit emisní normy, pokud je jich ale, jako například na Ostravsku, soustředěných více vedle sebe, znečištění ovzduší v místě výrazně překračuje povolené hodnoty. Proto novelu celkově považujeme za prospěšnou. Proti nástroji emisních stropů se svým pozměňovacím návrhem ale postavila poslankyně Kateřina Konečná (KSČM). Svůj postoj zdůvodnila obavou, že by se některé podniky musely zavřít, což by přineslo ekonomické i sociální dopady. Hlasování proti jejímu návrhu jsme v kontextu zákona hodnotili jako prospěšné pro životní prostředí.

Ze 166 přítomných „prospěšně“ (proti, zdržel se) hlasovalo 111, návrh NEBYL PŘIJAT

☉ ČSSD: 16 (28,6 %), KSČM: 2 (7,7 %), Nez.: 3 (100 %), ODS: 38 (71,7 %), TOP09: 34 (82,9 %), VV: 18 (85,7 %)

2. Vypínání obnovitelných zdrojů jen v nezbytných případech

Vládní novela energetického zákona - EU
Hlasování 138, 16. schůze, 6. 5. 2011, tisk 232

Novela energetického zákona je velmi komplikovaná technická norma. Klíčový spor při jejím projednávání byl vedený o takzvané dispečerské řízení. Podle vládního návrhu novely mohl Energetický regulační úřad (ERÚ) vždy, když by měl obavu z ohrožení přenosové sítě, přikázat okamžité vypnutí obnovitelných zdrojů elektřiny. Na rozdíl od praxe v ostatních evropských zemích tak mohl učinit bez jakékoli kompenzace pro postižené výrobce. Nadužívání širou a vágně definovaného zmocnění by umožnilo šikanovat výrobce elektřiny z obnovitelných zdrojů či je dokonce vytlačovat z energetického trhu. Výbor pro životní prostředí proto navrhl zpřesnění normy. Podle něj ERÚ v případě vydání nařízení o vypnutí zdrojů musí postiženým výrobcům následně vyplatit náhradu části ekonomické ztráty. Prospěšně hlasovali ti, kdo podpořili návrh Výboru pro životní prostředí.

Ze 165 přítomných „prospěšně“ (pro) hlasovalo 87, návrh BYL PŘIJAT

☉ ČSSD: 21 (37,5 %), KSČM: 25 (96,2 %), Nez.: 0 (0 %), ODS: 4 (7,5 %), TOP09: 22 (53,7 %), VV: 15 (71,4 %)

Poslanecké kluby nejprospěšnější životnímu prostředí

Poslanecký klub	Počet poslanců a poslankyň	Hlasů k dispozici	Hlasů využitých ve prospěch ŽP	Hlasů ve prospěch ŽP
TOP 09 a Starostové	41	205	148	72,2 %
VV	21	105	69	65,7 %
ODS	53	265	137	51,7 %
KSČM	26	130	28	21,5 %
Nezařazení	3	15	3	20 %
ČSSD	56	280	54	19,3 %

3. Další zvýhodnění velkých investorů před občany

Senátní návrh novely zákona o urychlení výstavby dopravní infrastruktury

Hlasování 230, 16. schůze, 11. 5. 2011, tisk 24

Podle senátního návrhu mají být jaderné elektrárny, přehrady, či elektrická vedení v České republice „privilegovanými“ stavbami, pro které nemusí platit běžné stavební předpisy. Dosud takových privilegií přitom dosáhly pouze dopravní stavby. Změna předpokládá omezení práva občanů na účast v rozhodovacích procesech, a také usnadnění vyvlastňování. Ačkoliv vláda byla původně proti návrhu, ústy ministra průmyslu Martina Kocourka své stanovisko přehodnotila a tento zásah do občanských práv podpořila. Pozitivně hodnotíme nesouhlas s návrhem novely v závěrečném hlasování.

Ze 132 přítomných „prospěšně“ (proti, zdržel se) hlasovalo 41, návrh BYL PŘIJAT

☉ ČSSD: 7 (12,5 %), KSČM: 1 (3,8 %), Nez.: 0 (0 %), ODS: 12 (22,6 %), TOP09: 20 (48,8 %), VV: 1 (4,8 %)

4. Podpora čistšímu ovzduší navzdory prezidentovi

Poslanecká novela zákona o ochraně ovzduší

Hlasování 18, 21. schůze, 6. 9. 2011, tisk 90

Novela uleví především lidem na Ostravsku a v dalších regionech postižených znečištěním z průmyslu, dopravy a domácích kotlů. Druhé hlasování o této již zmíněné normě, které jsme pro hodnocení vybrali, je přehlasováním prezidentského veta novely, které proběhlo po původním odsouhlasení normy Senátem. Podle Václava Klause by novela zvýšila míru regulace tím, že umožňuje vládě nařídit omezení výroby firmy bez ohledu na to, zda konkrétní firma emisní limity plní či nikoli. Nelíbilo se mu ani právo obcí udělovat výjimky povolující vjezd do nízkoemisních zón a výjimky z územních emisních stropů. Poslanci nicméně projeví opačný názor. Toto konečné hlasování pro celou novelu považujeme za prospěšné.

Ze 170 přítomných „prospěšně“ (pro) hlasovalo 110, návrh BYL PŘIJAT

☉ ČSSD: 10 (17,9 %), KSČM: 0 (0 %), Nez.: 0 (0 %), ODS: 43 (81,1 %), TOP09: 38 (92,7 %), VV: 19 (90,5 %)

5. Informace o státní správě zůstanou veřejně dostupné

Novelizace zákona o svobodném přístupu k informacím, vládní návrh zákona v souvislosti se zákony o zdravotních službách
Hlasování 99, 22. schůze, 7. 9. 2011, tisk 408

Vládní návrh v souvislosti s reformou zdravotnictví obsahuje dlouhou řadu úprav technického rázu. Pravděpodobně právě kvůli složitosti, nepřehlednosti a odbornému charakteru návrhu do něj Ministerstvo vnitra zkusilo „propašovat“ věcně nesouvisející přílepek. Šlo o novelu zákona o svobodném přístupu k informacím, která rušila povinnost poskytovat veřejnosti informace o platech a odměnách vyplácených funkcionářům, manažerům, úředníkům a dalším zaměstnancům veřejné sféry. Dosavadní rozsudky Ústavního soudu a Evropského soudního dvora totiž rozhodly, že zájem veřejnosti na přístupu k informacím převažuje nad zájmem dotčených osob na ochraně osobních údajů. Ministerstvo vnitra se přesto pokusilo prosadit utajování těchto údajů i za cenu legislativního přílepku. Tedy způsobem, který považuje za nepřijatelný i Ústavní soud. V rámci svých pozměňovacích návrhů navrhl Výbor pro zdravotnictví tento přílepek zamítnout. Podporu pro zamítnutí přílepku považujeme za prospěšnou.

Ze 158 přítomných „prospěšně“ (pro) hlasovalo 90, návrh BYL PŘIJAT

☉ ČSSD: 0 (0 %), KSČM: 0 (0 %), Nez.: 0 (0 %), ODS: 40 (75,5 %), TOP09: 34 (82,9 %), VV: 16 (76,2 %)

Přehled hlasů relevantních pro životní prostředí v pěti vybraných hlasováních

ČSSD	1	2	3	4	5
Pavel Antonín	Z	Z	0	N	0
Jan Babor	A	Z	A	Z	N
Vlasta Bohdalová	A	Z	0	M	M
Robin Böhnisch	M	A	M	A	0
František Bublan	A	A	M	N	N
Karel Černý	A	Z	A	N	N
Richard Dolejš	A	A	A	0	N
Milada Emmerová	Z	N	A	N	Z
Jaroslav Foldyna	A	N	M	M	M
Jan Hamáček	M	A	M	0	N
Michal Hašek	0	Z	M	Z	Z
Pavel Holík	Z	0	A	N	N
Petr Hulinský	N	0	A	N	M
Jan Chvojka	Z	A	Z	A	M
Petr Jalowiczor	M	M	M	M	M
Vítězslav Jandák	M	A	A	0	0
Václav Klučka	A	N	M	M	M
Jiří Koskuba	Z	Z	N	Z	N
Jaroslav Krákora	Z	A	A	N	N
Jiří Krátký	A	A	A	M	N
Stanislav Křeček	0	Z	A	N	N
Jan Látko	A	Z	M	A	N
Vladimíra Lesenská	M	Z	M	Z	Z
Alfréd Michalík	A	Z	Z	N	N
Václav Neubauer	A	N	A	Z	N
František Novosad	Z	M	A	N	N
Josef Novotný ml.	A	A	M	N	N
Ivan Ohlídál	A	N	A	M	M
Hana Organíková	A	A	0	A	N
Jiří Paroubek	0	A	A	N	M
Martin Pecina	Z				
Jiří Petřů	N	M	A	N	N
Pavel Ploc	A	A	A	N	N
David Rath	0	A	M	A	Z
Adam Rykala	M	A	M	N	N
Antonín Seda	A	A	N	N	N
Roman Sklenák	Z	A	A	Z	N
Ladislav Skopal	0	A	0	M	Z
Josef Smýkal	M	0	0	Z	N
Bohuslav Sobotka	Z	M	Z	A	Z
Miroslava Strnadlová	A	A	M	A	N
Miroslav Svoboda		N	A	N	0
Ladislav Šincl	A	0	0	Z	N
Jiří Šlégr	A	N	M	N	0
Josef Tancoš	A	N	Z	Z	N
Jeroným Tejc	Z	Z	A	Z	M
Milan Urban	A	N	Z	N	N
Dana Váhalová	A	Z	A	N	N
Miroslav Váňa	A	Z	A	N	N
Roman Váňa	Z	A	0	N	N
Jaroslav Vandas	Z	A	A	A	N
Ladislav Velebný	A	Z	A	N	N
Václav Votava	A	M	A	N	N
Lubomír Zaorálek	0	0	A	A	N
Cyril Zapletal	A	N	A	Z	0
Jiří Zemánek	A	Z	A	N	N
Václav Zemek	Z	A	M	A	N
Věci veřejné					
Lenka Andrášová	N	M	A	A	A
Michal Babák	N	0	M	A	0
Vít Bárta	0	Z	A	A	0
Josef Dobeš	Z	A	0	A	0
Jana Drastichová	N	A	A	A	A
Otto Chaloupka	N	A	A	A	A
Radek John	M	A	0	A	A
David Kádner	N	A	A	A	A
Kateřina Klasnová	N	A	0	M	A
Dagmar Navrátilová	N	A	A	A	A

Josef Novotný st.	N	A	Z	0	A
Viktor Paggio	Z	A	A	A	A
Karolína Peake	N	A	A	A	A
Miroslav Petrář	N	A	A	A	A
Jiří Rusnok	N	A	A	A	0
Petr Skokan	N	A	A	A	A
Jana Suchá	N	M	M	A	A
Jiří Štětina	Z	A	A	A	A
Milan Štoviček	N	M	M	A	A
Martin Vacek	M	M	M	A	0
Radim Vysloužil	N	A	A	A	A
Nezařazení					
Stanislav Huml	N	Z	A	M	M
Kristýna Kočí	N	N	A	M	M
Jaroslav Škárka	N	M	A	0	Z
ODS					
Walter Bartoš	N	N	0	A	A
Václav Baštýř	N	N	A	0	A
Jan Bauer	N	M	A	A	A
Pavel Bém	N	0	A	0	0
Marek Benda	Z	N	Z	A	A
Petr Bendl	N	0	0	A	A
Zdeněk Boháč	N	N	0	M	A
Jan Bureš	N	N	0	A	A
Jan Čechlovský	N	0	0	A	A
Jana Černochová	N	Z	A	A	A
František Dědič	N	N	A	A	A
Michal Doktor	A	N	A	0	A
Pavel Drobil	0	0	Z	A	0
Radim Fiala	0	N	A	A	A
Dana Filipi	N	N	0	A	A
Jana Fischerová	A	N	A	A	A
Jan Florián	0	N	Z	A	M
Ivan Fuksa	0	M	A	A	0
Zdeňka Horníková	0	M	M	A	A
Tomáš Chalupa	0	M	0	A	M
Miroslav Jeník	Z	N	A	A	A
Radim Jirout	Z	N	A	A	A
Lenka Kohoutová	A	N	A	A	A
Jaroslav Krupka	N	Z	Z	0	A
Jan Kubata	N	N	A	A	A
Jaroslav Martinů	N	N	A	A	A
Václav Mencl	Z	Z	A	A	A
Petr Nečas	M	Z	Z	A	A
Miroslava Němcová	N	N	A	A	A
Vít Němeček	N	N	A	A	A
Jan Pajer	N	N	A	A	A
Jiří Papež	M	N	A	A	0
Jaroslav Plachý	N	A	Z	Z	A
Jiří Pospíšil	M	M	Z	A	0
Aleš Rádí	A	N	A	A	0
Ivana Řápková	N	Z	A	A	A
František Sívera	N	N	0	A	Z
Pavel Staněk	N	N	M	A	A
Zbyněk Stanjura	N	N	Z	A	A
Pavel Suchánek	N	N	Z	A	A
Pavel Svoboda	N	N	Z	A	A
Igor Svoják	Z	N	A	A	A
David Šeich	Z	A	A	0	A
Marek Šnajdr	N	N	Z	A	A
Boris Štastný	N	A	0	Z	A
Jiří Šulc	N	N	A	A	0
Petr Tluchoř	N	Z	Z	A	0
Tomáš Úlehla	M	A	M	A	A
Jan Vidím	N	N	0	A	A
Vladislav Vilímec	N	N	A	A	A
David Vodrážka	M	M	0	0	0
Ivana Weberová	N	N	A	M	M
Jaroslava Wenigerová	N	N	A	A	A

TOP 09 a Starostové	1	2	3	4	
Jiří Besser	0	N	0	A	A
Zdeněk Bezečný	N	A	N	A	A
Ludmila Bubeníková	N	A	Z	A	A
Václav Cempírek	N	A	M	A	A
Josef Cogan	N	A	Z	A	A
Jaromír Drábek	N	Z	Z	A	A
Jaroslav Eček	N	M	0	A	A
Jan Farský	M	0	M	A	A
Petr Gazdík	N	A	N	A	A
Martin Gregora	N	M	0	A	A
Alena Hanáková	N	A	Z	A	A
Leoš Heger	M	M	0	A	N
Václav Horáček	N	N	Z	A	A
Jan Husák	N	A	Z	A	A
Jitka Chalánková	N	Z	0	A	A
Rudolf Chlad	N	Z	Z	A	A
Michal Janek	N	N	0	A	A
Luděk Jeništa	N	A	Z	A	A
Ladislav Jirků	N	A	Z	A	A
Miroslav Kalousek	0	Z	N	A	0
Jana Kaslová	N	A	0	A	A
Daniel Korte	N	M	M	A	N
Rom Kostřica	N	Z	Z	A	A
Patricie Kotalíková	N	A	0	M	M
Václav Kubata	0	Z	Z	M	A
Helena Langšádlová	N	A	Z	A	A
František Laudát	N	A	Z	A	A
Jaroslav Lobkowicz	N	M	0	A	A
Pavol Lukša	N	N	Z	A	A
Jiří Oliva	N	A	M	A	A
Vlasta Parkanová	N	M	0	A	A
Gabriela Pecková	N	A	0	A	A
Stanislav Polčák	N	A	N	A	0
Anna Putnová	0	A	M	A	A
Aleš Roztočil	N	A	0	A	A
Jaroslava Schejbalová	N	Z	Z	A	A
Karel Schwarzenberg	M	M	Z	A	A
Jiří Skalický	N	A	0	M	M
Jan Smutný	N	A	0	A	A
Bořivoj Šarapatka	N	A	M	A	Z
Renáta Witoszová	N	A	0	A	A
KSČM					
Vojtěch Adam	A	A	A	M	M
Z. Bebarová-Rujbrová	A	A	A	Z	Z
Petr Braný	A	A	A	Z	Z
Alexander Černý	Z	A	A	0	Z
Jiří Dolejš	A	A	A	0	Z
Vojtěch Filip	A	A	A	N	Z
Miroslav Grebeníček	Z	A	A	Z	Z
Stanislav Grospič	A	A	A	Z	Z
Milada Halíková	A	A	A	Z	Z
Pavel Hojda	A	A	A	Z	0
Gabriela Hubáčková	A	A	A	Z	Z
Jan Klán	A	A	A	Z	Z
Kateřina Konečná	A	A	M	Z	N
Vladimír Koníček	A	A	A	Z	Z
Pavel Kováčik	A	A	Z	Z	Z
Ivana Levá	A	A	A	Z	Z
Soňa Marková	A	M	M	Z	Z
Květa Matušovská	A	A	A	Z	Z
Marie Nedvědová	A	A	A	Z	Z
Josef Nekl	A	A	M	Z	Z
Miroslav Opálka	A	A	A	M	M
Marie Rusová	A	A	M	Z	Z
Marta Semelová	A	A	A	Z	Z
Josef Šenfeld	A	A	A	Z	Z
Karel Šidlo	A	A	A	Z	Z
Miloslava Vostrá	A	A	A	Z	Z



Legenda
 A hlas pro návrh
 N hlas proti návrhu
 Z zdržel/a se hlasování
 0 omluven
 M nepřítomnost
 ■ hlas prospěšný ŽP
 ■ hlas neprospěšný ŽP
 □ nepřítomnost/omluven
 — bez mandátu

CO TO VŠECHNO ZNAMENÁ?

Ačkoliv zhodnocení práce Sněmovny vycházející pouze z pěti významných hlasování a nemůžeme jej tedy považovat za zcela reprezentativní, jisté trendy a souvislosti se z něj odvodit dají. Nejlepších výsledků prozatím dosahuje poslanecký klub TOP 09 a STAN a klub Věcí veřejných. Průměrně hlasovali poslanci a poslankyně ODS. Opoziční kluby hlasovaly se znatelným odstupem hůře.

Z analýzy hlasování o životním prostředí v minulých volebních obdobích víme, že vládní strany obvykle v hodnocení vycházejí lépe. Příslušné návrhy zákonů totiž zpravidla připravuje ministerstvo životního prostředí. Koaliční poslanci pak vládní návrhy podporují, zatímco opozice má tendenci jim oponovat. Vedle tohoto vlivu působí dlouhodobá ideová profilace stran. V minulém volebním období dosáhla koaliční Strana zelených rekordních 67,9 % hlasů pro životní prostředí. V době, kdy ještě platila tehdejší koaliční smlouva, hlasovaly výrazně pozitivněji i ostatní vládní strany. Pro ni nebývalého výsledku 40,5 % prospěšných hlasů tak za celé volební období 2006 - 2010 dosáhla také ODS. Opozice naopak hlasovala výrazně hůře, než v jiných volebních obdobích.

Nelichotivý výsledek ČSSD v předběžném srovnání za uplynulý rok tak mohl být ovlivněn právě výše zmíněným fenoménem a prozatím nízkým počtem hlasování. České straně sociálně demokratické se nicméně v uplynulém roce deklarovanou snahu o „ozelenění“ své politiky nepodařilo promítnout do konkrétního rozhodování poslaneckého klubu. Sociální demokraté tak spolu s komunistkou Soňou Markovou tvoří chvost poslaneckého žebříčku: celkem 21 jich totiž nehlasovalo prospěšně ani u jednoho ze sledovaných návrhů. Naproti tomu mezi desítkou poslanců a poslankyň, kteří hlasovali z pěti možností pětkrát prospěšně, najdeme výhradně členy klubu TOP09.

Nejvíce hlasů ve prospěch ŽP

Zdeněk Bezcený	TOP09	5/5
Ludmila Bubeníková	TOP09	5/5
Josef Cogan	TOP09	5/5
Petr Gazdík	TOP09	5/5
Alena Hanáková	TOP09	5/5
Jan Husák	TOP09	5/5
Luděk Jeništa	TOP09	5/5
Ladislav Jirků	TOP09	5/5
Helena Langšádlová	TOP09	5/5
František Laudát	TOP09	5/5

Nejméně hlasů ve prospěch ŽP

Jan Babor	ČSSD	0/5
Vlasta Bohdalová	ČSSD	0/5
Karel Černý	ČSSD	0/5
Jaroslav Foldyna	ČSSD	0/5
Michal Hašek	ČSSD	0/5
Václav Klučka	ČSSD	0/5
Stanislav Křeček	ČSSD	0/5
Vladimíra Lesenská	ČSSD	0/5
Václav Neubauer	ČSSD	0/5
Ivan Ohlídal	ČSSD	0/5
Josef Smýkal	ČSSD	0/5
Miroslav Svoboda	ČSSD	0/5
Ladislav Šincl	ČSSD	0/5
Jiří Slégr	ČSSD	0/5
Dana Váhalová	ČSSD	0/5
Miroslav Váňa	ČSSD	0/5
Ladislav Velebný	ČSSD	0/5
Václav Votava	ČSSD	0/5
Cyril Zapletal	ČSSD	0/5
Jiří Zemánek	ČSSD	0/5
Soňa Marková	KSČM	0/5

Nejvíce absencí při hlasování

Petr Jalowiczor	ČSSD	5/5
David Vodrážka	ODS	5/5
Tomáš Chalupa	ODS	4/5
Martin Vacek	VV	4/5
...
Pavel Drobil	ODS	3/5

Zajímavé je ale i srovnání stranické kázně, které je dobře patrné již při pohledu na souhrnnou tabulku: zatímco poslanecké kluby KSČM a Věci veřejné hlasovaly ve vybraných hlasováních téměř jednotně, u poslanců a poslankyň TOP09 a ODS pozorujeme již mírné rozdíly v hlasování svědčící o ne zcela dokonalé stranické disciplíně. Nejvíce autonomní pak bylo hlasování v klubu ČSSD. Navzdory celkově nepříznivému hlasování většiny poslaneckého klubu ČSSD tak několik jeho členů hlasovalo pozitivně: například Jan Chvojka, Václav Zemek, Bohuslav Sobotka, Robin Böhnisch či Jaroslav Vandas.

Jak jsme již uvedli výše, významný vliv na hlasování Poslanecké sněmovny o životním prostředí má legislativní aktivita MŽP a schopnost jeho vedení prosazovat environmentální opatření ve vládě a v parlamentu. Koncem minulého volebního období již vláda nedokázala prosadit ministerstvem připravené návrhy novel zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a horního zákona. MŽP nedokončilo projednávání návrhu nového zákona o ochraně ovzduší ve vládě, nestačilo ani vydat důležitou vyhlášku o ochraně dřevin. Povolební ministři životního prostředí za ODS tak měli k dispozici řadu připravených legislativních návrhů, využili jich ale jen částečně a se značnou prodlevou. V tomto volebním období se tak podařilo schválit pouze zvýšení poplatků za zábor zemědělské půdy a část připravených opatření na ochranu ovzduší. Nový zákon o ochraně ovzduší začala Poslanecká sněmovna projednávat teprve v září tohoto roku. Díra v horním zákoně stále umožňuje těžebním společnostem bezrestně se vyhýbat odpisu zásob uhlí. Protahuje se také příprava vládou slíbeného vyřazení vyvlastňovacích paragrafů z horního zákona, a tím i nejistota vlastníků domů a pozemků v Horním Jiřetíně i jinde. Díky chybějící vyhlášce lze nadále bez povolení a bez náhrady libovolně kácet většinu stromů v městských parcích, u dětských hřišt, na náměstích či ve stromořadích. Výkonnost státní ochrany přírody omezily také rozsáhlé personální změny, při kterých museli z vedení MŽP či třeba Správy NP Šumava odejít všichni nestraniční odborníci.

Způsob využití hlasů v Poslanecké sněmovně (v %)

Hlasy	Způsob využití hlasů	Hlasování					celkem
		1	2	3	4	5	
Poslanecká sněmovna	prospěšné	55,5	43,5	20,5	55,0	45,0	43,9
	neprospěšné	27,5	39,0	45,5	30,0	34,0	35,2
	nepřítomni	17,0	17,5	34,0	15,0	21,0	20,9
ČSSD	prospěšné	28,6	37,5	12,5	17,9	0,0	19,3
	neprospěšné	48,2	44,6	48,2	64,3	73,2	55,7
	nepřítomni	23,2	17,9	39,3	17,9	26,8	25,0
KSČM	prospěšné	7,7	96,2	3,8	0,0	0,0	21,5
	neprospěšné	92,3	0,0	80,8	84,6	88,5	69,2
	nepřítomni	0,0	3,8	15,4	15,4	11,5	9,2

Nezařazení	prospěšné	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	20
		0,0	66,7	100,0	0,0	33,3	40
ODS	prospěšné	71,7	7,5	22,6	81,1	75,5	51,7
	neprospěšné	7,5	73,6	50,9	3,8	1,9	27,5
	nepřítomni	20,8	18,9	26,4	15,1	22,6	20,8
TOP09	prospěšné	82,9	53,7	48,8	92,7	82,9	72,2
	neprospěšné	0,0	26,8	0,0	0,0	4,9	6,3
	nepřítomni	17,1	19,5	51,2	7,3	12,2	21,5
VV	prospěšné	85,7	71,4	4,8	90,5	76,2	65,7
	neprospěšné	0,0	4,8	61,9	0,0	0,0	13,3
	nepřítomni	14,3	23,8	33,3	9,5	23,8	21

Přehled hlasování Poslanecké sněmovny o životním prostředí od června 2010 do září 2011

Vydal Zelený kruh, Praha 2011

Projekt byl podpořen Nadací Open Society Fund v rámci programu Posilování práva. Materiál nemusí vyjadřovat stanoviska OSF.



NADACE
OPEN SOCIETY FUND
PRAHA

green
zelený
Asociace ekologických

circle
kruh
organizací

Zelený kruh, asociace ekologických nevládních organizací
Lublaňská 18, Praha 2, Tel. 222 517 143, email: zk@ecn.cz
www.zelenykruh.cz

poslanecká
rosnička 2011

