



POVĚZ MI, KDO JE NEJKRÁSNEJŠÍ X

Přehled hlasování Poslanecké sněmovny
o životním prostředí v letech 2006 – 2010

Asociace ekologických organizací Zelený kruh sleduje průběžně přípravu a projednávání legislativních návrhů, které přímo ovlivňují kvalitu našeho životního prostředí a které ovlivňují možnosti veřejnosti účastnit se rozhodování. Nyní, na závěr volebního období, přináší Zelený kruh již tradiční bilanci hlasování jednotlivých poslanců a poslankyň. Tentokrát bylo hodnoceno období roku 2006 – 2010.

Smyslem přehledu hlasování „Pověz mi, kdo je nejkrásnější“ je ukázat, jak jednotliví poslanci a poslankyňe využívali své hlasy ve prospěch životního prostředí a zároveň přinést srovnání postojů jednotlivých politických klubů k otázkám ochrany životního prostředí a účasti veřejnosti na rozhodování.

Nově jsme před letošními volbami připravili i speciální webovou stránku (www.chytravolba.cz), na které se můžete s hlasováním poslanců seznámit interaktivní formou a na základě vašich názorů a vašeho vlastního „hlasování nanečisto“ najít poslance či poslankyňi, kteří jsou vám názorově nejbližší.

Současná Sněmovna – jaká byla?

Pokud budeme vzpomínat na tuto Poslaneckou sněmovnu, napadne nás nejspíše – křehká a zelená. Zelená proto, že se Straně zelených, pro kterou je péče o životní prostředí prioritou, podařilo uspět ve volbách, stát se součástí vládní koalice a získat vedení některých ministerstev. Díky tomuto postavení byly některé sporné otázky (např. úložiště jaderného odpadu či územní limity pro těžbu) upraveny již koalici smlouvou a programovým prohlášením vlády. Po dobu fungování vládní koalice byla většina návrhů projednána předem v rámci koalice, kde se i ve většině případů našly potřebné kompromisy.

Tato koalice byla ale velmi křehká. Vznikala dlouho, získala pouze nejtěsnější většinu a nakonec nevydržela do svého řádného konce. Vyslovení nedůvěry vládě v březnu roku 2009 přišlo rok před koncem volebního období. Nová překlennovací „úřednická“ vláda byla nominována s výhledem existence do poloviny října 2009. Ústavní soud na začátku září rozhodl, že předčasný termín voleb byl vyhlá-

šen v rozporu s Ústavou a plánované říjnové volby se neuskutečnily. Vládě se tímto krokem zásadně změnil mandát, musela schválit rozpočet a vést zemi až do voleb v květnu 2010, tedy více než rok bez jasného politického mandátu a odpovědnosti vůči voličům. Zajímavý je pohled právě na toto „mezidobí“, kdy koalice již nefungovala a poslanci i celé kluby tak měli volnou ruku při navrhování novel a hlasování. Právě v tomto období se objevilo nejvíce návrhů, které ochranu životního prostředí a práva veřejnosti oslabují. Naopak, ke schválení koncepčních a dlouhodobě připravovaných úprav se již nenašla potřebná shoda a ochota.

O čem a jak Sněmovna hlasovala?

Na první pohled by se mohlo zdát, že se ochrana životního prostředí v České republice rok od roku zlepšuje. Nakonec, z vybraných 33 hlasování jich ve výsledku dopadla dobře více než polovina, konkrétně 19. Na druhý pohled je ale situace mnohem komplikovanější. Mnoho z tzv. „úspěchů“ je vlastně jen odvrácením negativních změn, nesmyslných prezidentských vet nebo zahrnutí evropské legislativy do českých zákonů. Skutečné zlepšení znamená snad jen snížení kvóra pro účinnost místních referend, drobné daňové úpravy nebo přísnější omezení prachového znečištění. Oproti tomu se po celé volební období objevovaly útoky na dosažené standardy účasti veřejnosti na rozhodování. V některých případech byly tyto útoky bohužel úspěšné. Vládní koalice nebyla po většinu volebního období schopná prosadit ani dílčí posílení práva veřejnosti na soudní ochranu, přestože nám za současný nevyhovující stav hrozily sankce ze strany Evropské unie. Obdobně na tom byla i práva vlastníků nemovitostí, která byla opakovaně napadána s cílem omezit je dokonce pod Ústavou zaručené meze, za účelem rychlejší výstavby buď konkrétní dálnice, nebo liniových staveb obecně. Navrhováno bylo i omezení pravomocí úřadů určených k ochraně životního prostředí, při novelizaci zákona o ochraně přírody a krajiny nebo vodního zákona.

Zajímavý obrázek přináší pohled na autory a způsob vzniku jednotlivých legislativních návrhů. Naprostá většina řádně připravených návrhů byla z pohledu životního prostředí pozitivní. Výjimkami jsou

návrhy jednotlivých krajů (Plzeňského ke správě Národního parku Šumava nebo Zlínského k čistíčkám odpadních vod), nebo tzv. protikrizový balíček (shluk rozličných pozměňovacích návrhů předložený skupinou poslanců po pádu vlády). Jediný problematický vládní návrh zákona (o integrovaném registru znečišťování) byl z projednávání stažen a byl schválen až v podobě, která lidem zaručí dostatečné informace o škodlivých látkách, které do svého okolí vypouští továrny a další znečišťovatelé.

Naopak často velmi škodlivé a nebezpečné byly pozměňovací návrhy jednotlivých poslanců. Ty byly v lepším případě předkládány již při projednávání na výborech, v horších případech až přímo na plénu, ve druhém čtení. Návrh, který převedl desítky miliard korun velkým energetickým a teplárenským firmám (novelizace zákona o emisních povolenkách), byl oficiálně zveřejněn až čtyři dny před jeho schválením ve formě „přílepku“ ke zcela nesouvisajícímu zákonu. Jakým způsobem mohla k takovéto novelizaci probíhat odborná diskuze?

Po vyslovení nedůvěry vládě přestalo fungovat rozdělení na koalici a opozici a ve Sněmovně tak zavládlo „bezvládí“. Poslanecké pozměňovací návrhy se staly prostředkem těch nejtěžších útoků na ochranu životního prostředí, práva veřejnosti nebo vlastníků. Pozitivní pozměňovací návrhy byly pak až na výjimky pouhou snahou o zachování status quo, zamezení navrhovaným negativním změnám.

Kdo byl nakonec tím nejkrásnějším?

Do hodnocení hlasování bylo vybráno 33 klíčových hlasování, u kterých je možné říci, zda hlasování pro či proti bylo prospěšné pro oblast životního prostředí, či zda posílí, omezí nebo zruší možnosti účasti veřejnosti na rozhodování. Obecně je možné říci, že „zelenější“ byly poslanecké kluby koaliční. Jedním z důvodů může být přítomnost „nejzelenější“ strany – Strany zelených – v koalici. Za další důvod pak považujeme skutečnost, že vládní koalice jsou – do značné míry bez ohledu na své stranické složení – nuceny pracovat koncepčně, mají odpovědnost za řešení reálných problémů občanů a jejich životního prostředí. Vládní návrhy také procházejí standardizovaným procesem přípravy, který by měl být - alespoň teoretickou – zárukou určité kvality návrhů. Vláda je také povinna zajistit zapracování evropských, v mnoha případech „zelených“, norem do českého práva.

Účast na koaliční vládě tak prospěla především Občanské demokratické straně, která se v hodnocení Zeleného kruhu dlouhodobě umísťovala mezi přírodě nejméně přátelskými stranami (srovnejte 19 % hlasů ODS, které byly ve prospěch životního prostředí využity ve volebním období 2002 – 2006, se současnými více než 40 %). Po pádu koaliční vlády však tato strana neměla problém podpořit návrhy, které byly velmi negativní (od šrotovného (viz hlasování 21), přes tzv. emisní povolenky (viz hlasování 27), až po významné oslabení zákona o ochraně přírody a krajiny (viz hlasování 26)). Poslední koaliční strana – KDU-ČSL - je ochraně životního prostředí tradičně velmi nakloněna. Minulé volební období byla dokonce stranou „nejzelenější“ s 65 % hlasů využitých ve prospěch životního prostředí, v tom současném využila pozitivně téměř 48 % svých hlasů. Obě opoziční strany si pak v hodnocení pohoršily. Sociální demokraté, kteří v minulém volebním období využili ve prospěch životního prostředí každý druhý hlas, byli v letošním období s 41 % na stejné úrovni jako ODS. Nejméně svých hlasů – jen přibližně každý třetí – využila ve prospěch životního prostředí KSČM (namísto minulých 48 % hlasů).

NEJZELENĚJŠÍ STRANY V POSLANECKÉ SNĚMOVNĚ

Politická strana	Počet poslanců a poslankyň ⁽¹⁾	Hlasů k dispozici ⁽²⁾	Hlasů využitých ve prospěch ŽP	Hlasů ve prospěch ŽP v %
SZ	6	162	110	67,9
KDU-ČSL	13	410	196	47,8
ČSSD	74	2350	971	41,3
ODS	81	2616	1060	40,5
KSČM	26	859	329	38,3

(1) Počet poslanců a poslankyň, kteří byli za stranu zvoleni

(2) Počet hlasů, které měla strana k dispozici ve 33 sledovaných hlasováních (zohledňuje odchody poslanců a poslankyň z klubů)

Kromě rozložení stran jsme sledovali i "zelenost" jednotlivých poslanců a poslankyň. Kromě údaje, který ukazuje procento využití hlasů ve prospěch životního prostředí (poměr pozitivních hlasování k životnímu prostředí vůči všem hlasování daného poslance či poslankyň), je zajímavé sledovat také absolutní počet hlasů ve prospěch životního prostředí. Někteří poslanci a poslankyň poměrně často chyběli, jiní měli zase omezenou délku funkčního období.

NEJZELENĚJŠÍ POSLANCI A POSLANKYŇE

Příjmení a jméno	Politická strana	Hlasů ve prospěch ŽP v %	Hlasů ve prospěch ŽP	Počet hlasování, jichž se poslanec(kyně) účastnil(a)	Počet absencí
Jakubková Věra	Nezařazení (pův. SZ)	96	24	25	8
Zubová Olga	Nezařazení (pův. SZ)	91	20	22	11
Rabas Přemysl	SZ	89	25	28	5
Bursík Martin	SZ	84	21	25	8
Jacques Kateřina	SZ	84	21	25	8
Besta Zdeněk	ČSSD	83	5	6	0
Velebný Ladislav	ČSSD	83	5	6	0
Ambrozek Libor	KDU-ČSL	82	18	22	11
Hovorka Ludvík	KDU-ČSL	82	27	33	0
Liška Ondřej	SZ	81	21	26	7
Šojdrová Michaela	KDU-ČSL	76	22	29	4
Böhmisch Robin	ČSSD	75	21	28	5
Korytář Karel	ČSSD	75	6	8	5
Smetana Pavel	ČSSD	75	3	4	1
Topolánek Mirek	ODS	75	9	12	16

NEJMÉNĚ ZELENÍ POSLANCI A POSLANKYNĚ

Příjmení a jméno	Politická strana	Hlasů ve prospěch ZP v %	Hlasů ve prospěch ZP	Počet hlasování, jichž se poslanec(kyně) účastnil(a)	Počet absencí
Hašková Monika	ODS	0	0	1	5
Kantor Ivo	ODS	0	0	3	3
Snítily Evžen	Nezařazení (pův. ČSSD)	18	2	11	22
Tlustý Vlastimil	Nezařazení (pův. ODS)	27	4	15	18
Rafaj Petr	ČSSD	28	5	18	10
Brzobohatá Zuzana	ČSSD	29	4	14	0
Čurdová Anna	ČSSD	29	4	14	19
Braný Petr	KSČM	32	8	25	8
Snopek Václav	KSČM	34	10	29	4
Adam Vojtěch	KSČM	35	6	17	4
Doktor Michal	ODS	35	8	23	10
Fialová Jiřina	KSČM	35	9	26	7
Kováčik Pavel	KSČM	35	9	26	7
Skopal Ladislav	ČSSD	35	9	26	7
Smýkal Josef	ČSSD	35	6	17	16
Šimonovský Milan	KDU-ČSL	35	6	17	2

Výběr jednotlivých hlasování

Rok 2007

1. Integrovaný registr znečištění ☺

Návrh na stažení vládního návrhu zákona o integrovaném registru znečištění

Hlasování 78, 13. schůze, 15. 3. 2007, tisk 119

Integrovaný registr znečištění je jedním ze základních informačních zdrojů pro širokou veřejnost. Lidé v něm mohou nalézt údaje o znečišťovateli, jimi vypouštěných škodlivých látkách, atd. Předložená novela zákona navrhovala stávající informační systém omezit. Proto se ministr životního prostředí rozhodl tento návrh z projednávání stáhnout a zásadně přepracovat.

Ze 166 přítomných „prospěšně“ hlasovalo 132, návrh **BYL PŘIJAT**.

☺: ČSSD: 48, KDU-ČSL: 6, KSČM: 17, Nezařazení: 1, ODS: 55, SZ: 6

2. Snížení DPH na dřevo, štěpku a dřevěné pelety či brikety ☺

Pozměňovací návrh poslanců Haška, Böhnische, Ambrozka a dalších k zákonu o dani z přidané hodnoty

Hlasování 245, 14. schůze, 9. 5. 2007, tisk 100

Změna zákona snížila daň z přidané hodnoty u palivového dřeva, štěpky i pilin aglomerovaných do pelet a dřevěných briket. Tento krok podpořil vytápění z obnovitelných zdrojů energie.

Ze 166 přítomných „prospěšně“ hlasovalo 153, návrh **BYL PŘIJAT**.

☺: ČSSD: 57, KDU-ČSL: 11, KSČM: 22, Nezařazení: 2, ODS: 57, SZ: 4

3. Ekodesign výrobků ☺

Vládní návrh novely zákona o hospodaření energií

Hlasování 115, 22. schůze, 24. 10. 2007, tisk 213

Tato novela zákona transponuje evropskou směrnici a zavádí povinnost začlenit požadavky na ochranu životního prostředí již do návrhu a výroby výrobků, konkrétně energetických spotřebičů nebo jejich částí.

Ze 179 přítomných "prospěšně" hlasovalo 115, návrh **BYL PŘIJAT**.

☺: ČSSD: 1, KDU-ČSL: 12, KSČM: 23, Nezařazení: 2, ODS: 71, SZ: 6

4. Prodloužení nevyhovujícího stavu při vypouštění odpadních vod ☹

Návrh Zlínského kraje k zákonu o vodách

Hlasování 386, 22. schůze, 31. 10. 2007, tisk 164

Povinnost čistit odpadní vody je odstupňována podle velikosti obcí. Největší obce měly na vybudování čistíčky odpadních vod nejkratší dobu, naopak nejmenší obce dostaly dobu nejdelsí. Tato novela se pokoušela dodatečně prodloužit lhůty pro větší obce. Řeky by tak byly zbytečně dále znečišťovány.

Ze 136 přítomných „prospěšně“ hlasovalo 97, návrh **NEBYL PŘIJAT**.

☺: ČSSD: 41, KDU-ČSL: 5, KSČM: 0, Nezařazení: 0, ODS: 50, SZ: 1

5. Snaha umožnit kontaktní norování ☹

Pozměňovací návrh Zemědělského výboru k zákonu na ochranu zvířat proti týrání

Hlasování 235, 23. schůze, 7. 12. 2007, tisk 184

Snaha několika poslanců umožnit opět výcvik loveckých psů tzv. kontaktním norováním byla ve výsledku neúspěšná. Návrh, který sice prošel Poslaneckou sněmovnou (právě v tomto monitorovaném hlasování) byl postupně vrácen Senátem i prezidentem. A zatímco senátorské veto ještě poslanci přehlasovali, na prezidentské veto potřebný počet hlasů nenalezli. Lišky tak nebudou vystaveny přírodnímu útoku psů, ale budou chráněny, jako tomu bylo doposud.

Ze 169 přítomných „prospěšně“ hlasovalo 16, návrh **BYL PŘIJAT**.

☺: ČSSD: 1, KDU-ČSL: 5, KSČM: 1, Nezařazení: 0, ODS: 4, SZ: 5

Rok 2008

6. Zvyšování politického vlivu při správě NP Šumava ☹

Návrh zákona Plzeňského kraje

Hlasování 176, 27. schůze, 6. 2. 2008, tisk č. 379

Zamítnutí zákona o Národním parku Šumava, podle kterého by řízení a správu národního parku měl převzít „Výbor národního parku“ – kolektivní orgán jmenovaných z části vládou, z části Parlamentem a oběma kraji, na nichž park leží. Stát – zřizovatel parku a majitel pozemků – by v něm měl jen těsnou většinu jediného hlasu. Výbor by jmenoval a odvolával ředitele národního parku a schvaloval jeho rozpočet. Řízení péče o přírodu, včetně expertních zoologických nebo botanických otázek, by převzali politici. Přitom ve výboru by nebyl ani jediný zastupce vědců. To vše bez jasně dané konkrétní odpovědnosti

a možnosti kontroly. Návrh navíc neprošel žádným druhem veřejného projednání – ani s vlastníky pozemků, ani s obcemi.

Ze 151 přítomných „prospěšně“ hlasovalo 94, návrh **NEBYL PŘIJAT**.
 ☺: ČSSD: 28, KDU-ČSL: 9, KSČM: 0, Nezařazení: 1, ODS: 51, SZ: 5

7. Povinnost respektovat výsledek referenda pod podmínkou sankce ☺

Pozměňovací návrh poslance Tejce k zákonu o místním referendu
Hlasování 218, 27. schůze, 13. 2. 2008, tisk 323

Názor vyjádřený dostatečným množstvím občanů v místním referendu je závazný. Jak ale docílit, aby jej obec skutečně vyslyšela? Prostřednictvím vynutitelné sankce. Zastupitelstvu obce hrozí, že bude rozpuštěno, pokud názor vyjádřený v referendu nerespektuje. Někteří poslanci se však rozhodli možnost udělení této sankce – rozpuštění zastupitelstva – zrušit. Návrh, který hodnotíme, se snažil (marně) tento poslancecký úmysl zvrátit.

Ze 179 přítomných „prospěšně“ hlasovalo 83, návrh **NEBYL PŘIJAT**.
 ☺: ČSSD: 63, KDU-ČSL: 0, KSČM: 20, Nezařazení: 0, ODS: 0, SZ: 0

8. Snížení kvóra pro platnost místního referenda ☺

Vládní novela zákona o místním referendu
Hlasování 220, 27. schůze, 13. 2. 2008, tisk č. 323

Místní referendum je platné a závazné pouze v případě, že se ho zúčastní alespoň polovina, tj. minimálně 50 % obyvatel obce. Toho je ale v praxi často obtížné dosáhnout. Výsledek referenda se tak často stává pouze nezávazně projeveným názorem aktivních či přesvědčených občanů. Vládní koalice předložila návrh, který snižoval účast nezbytnou pro platnost referenda na 35 % obyvatel obce. Pokud by byla minimální účast splněna a pro návrh se vyslovila přinejmenším čtvrtina ze všech místních občanů, byl by výsledek referenda také závazný.

Ze 182 přítomných „prospěšně“ hlasovalo 176, návrh **BYL PŘIJAT**.
 ☺: ČSSD: 64, KDU-ČSL: 10, KSČM: 18, Nezařazení: 1, ODS: 78, SZ: 5

9. Podniky bez odpovědnosti za škody na životním prostředí ☹

Pozměňovací návrh poslance Zgarby k zákonu o ekologické újmě
Hlasování 233, 27. schůze, 13. 2. 2008, tisk 322

Evropská legislativa zavedla pravidlo, že velké průmyslové podniky budou platit alespoň za část ekologických škod, které způsobí ropnými skvrnami, úniky toxických odpadů, neoprávněným ničením přírodních rezervací a podobně. Někteří poslanci však navrhli, aby byly z odpovědnosti za škody na životním prostředí vyňaty státní podniky, a to dokonce v rozporu s požadavky Evropské unie. Sněmovna návrh schválila, ale její snaha byla nakonec neúspěšná. Její chybu odstranil pozměňovací návrh Senátu.

Ze 176 přítomných „prospěšně“ hlasovalo 48, návrh **BYL PŘIJAT**.
 ☺: ČSSD: 2, KDU-ČSL: 7, KSČM: 3, Nezařazení: 0, ODS: 31, SZ: 5

10. Zástavba volné krajiny ☹

Pozměňovací návrh Senátu Parlamentu ČR ke stavebnímu zákonu
Hlasování 163, 30. schůze, 7. 5. 2008, tisk 259

Novelizace stavebního zákona se stala bojem o podobu české krajiny. Již poslanci ve Sněmovně se snažili zrušit ochranu nezastavěného území a dovolit na něm novou výstavbu, i přestože v daném území neexistuje žádný územní plán. Hrozila by tak zcela nekontrolovatelná výstavba. Tyto změny se ale nepodařilo ve Sněmovně prosadit. Obdobný návrh byl v zápětí úspěšný v Senátu. Senátní verze zákona ale neprošla Sněmovnou. Poslanci tak zcela neomezené výstavbě ve volné krajině nakonec zabránili.

Ze 161 přítomných „prospěšně“ hlasovalo 147, návrh **NEBYL PŘIJAT**.
 ☺: ČSSD: 57, KDU-ČSL: 6, KSČM: 23, Nezařazení: 0, ODS: 55, SZ: 6

11. Recyklační poplatky na automobily ☺

Komplexní pozměňovací návrh výboru pro životní prostředí k zákonu o odpadech
Hlasování 16, 35. schůze, 25. 6. 2008, tisk 367

Novela zákona o odpadech zajistila, že z českých silnic postupně mizí nejstarší a nejvíce znečišťující vozidla. Zavedení recyklačních poplatků při první registraci u vozů, které nesplňují alespoň tu nejnižší emisní normu, znamenalo masivní vyřazování starých vozů z provozu.

Ze 150 přítomných „prospěšně“ hlasovalo 105, návrh **BYL PŘIJAT**.
 ☺: ČSSD: 52, KDU-ČSL: 7, KSČM: 19, Nezařazení: 0, ODS: 23, SZ: 4

12. Kontrola nebezpečných chemikálií ve spotřebním zboží ☺

Vládní novela zákona o chemických látkách
Hlasování 21, 38. schůze, 23. 9. 2008, tisk 444

Poslanecká sněmovna schválila, ale prezident vetoval novelu, která do české legislativy zahrnuje nová evropská pravidla kontroly nebezpečných chemikálií ve spotřebním zboží. Zajistí především ochranu zdraví dětí a těhotných žen. Proto je přehlasování prezidentského veta novelizace zákona o chemických látkách jednoznačně pozitivní.

Ze 193 přítomných „prospěšně“ hlasovalo 133, návrh **BYL PŘIJAT**.
 ☺: ČSSD: 46, KDU-ČSL: 11, KSČM: 0, Nezařazení: 3, ODS: 67, SZ: 6

13. Znečišťování půd prostřednictvím sedimentů z rybníků ☹

Pozměňovací návrh poslance Zgarby k zákonu o hnojivech
Hlasování 191, 39. schůze, 31. 10. 2008, tisk 480

Návrhem předloženým kontroverzní formou tzv. legislativního přílepku bylo značně uvolněno nakládání se zeminami a hlušinami, včetně sedimentů vytěžených z rybníků a řek, kde se s prospěšnými živinami ukládá i velké množství toxických látek. Ty teď mohou být používány i na zemědělských půdách.

Ze 168 přítomných „prospěšně“ hlasovalo 24, návrh **BYL PŘIJAT**.
 ☺: ČSSD: 9, KDU-ČSL: 4, KSČM: 1, Nezařazení: 2, ODS: 6, SZ: 2

14. Méně prachu v ovzduší ☺

Pozměňovací návrh Výboru pro životní prostředí k zákonu o ochraně ovzduší
Hlasování 239, 39. schůze, 31. 10. 2008, tisk 520

Prachové částice prokazatelně poškozují lidské zdraví. V určitých regionech (Ostravsko, Ústecko, řada pražských ulic i další) jsou pravidelně překračovány jejich hygienické limity. Novela dává krajským

úřadům pravomoc stanovit velkým znečišťovatelům v místech se zhoršenou kvalitou ovzduší emisní strop, který musí ve stanovené lhůtě splnit, a snížit tak zátěž obyvatel dané lokality.

Ze 142 přítomných „prospěšně“ hlasovalo 90, návrh **BYL PŘIJAT**.
☺: ČSSD: 21, KDU-ČSL: 4, KSČM: 8, Nezařazení: 4, ODS: 50, SZ: 3

Rok 2009

15. Rozšíření možnosti přezkumu rozhodování v posuzování vlivů na životní prostředí ☺

Vládní návrh novelizace zákona o posuzování vlivů na životní prostředí
Hlasování 384, 48. schůze, 18. 2. 2009, tisk 599

Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí zajišťuje, že každá velká stavba před povolením projde posouzením svého dopadu na životní prostředí. K záměru se v něm vyjadřují experti i místní lidé. Ale podle dosavadních pravidel se nikdo nemůže ohradit, pokud se závěrem posuzování nesouhlasí. Vláda navrhla novelu, na jejímž základě by se občanská sdružení, obecně prospěšné společnosti a obce, mohly žalobou domáhat soudního přezkoumání správnosti závěru. Poslanci však veřejnosti tento postup neumožnili.

Ze 191 přítomných „prospěšně“ hlasovalo 92, návrh **NEBYL PŘIJAT**.
☺: ČSSD: 2, KDU-ČSL: 10, KSČM: 0, Nezařazení: 2, ODS: 74, SZ: 4

16. NE lepší ochraně zemědělské půdy ☹

Návrh na vyřazení vládního návrhu novelizace zákona o zemědělském půdním fondu
Hlasování 71, 48. schůze, 4. 2. 2009, tisk 652

V České republice neustále ubývá zemědělské půdy. Hlavním důvodem je rozsáhlá výstavba – logistických center, rodinných domů nebo dopravní infrastruktury. Jedním z nástrojů k ochraně půdy je poplatek za její stavební využití. Ten je v současné době příliš nízký a nedostatečně motivuje investory. Novelizace proto navrhovala rozčlenění půdy podle úrodnosti a razantní zvýšení poplatků za její využití pro jiné než zemědělské účely. Hodnotíme návrh na vyřazení z programu.

Ze 193 přítomných „prospěšně“ hlasovalo 122, návrh **NEBYL VYŘAZEN Z POŘADU**.
☺: ČSSD: 1, KDU-ČSL: 12, KSČM: 23, Nezařazení: 6, ODS: 78, SZ: 2

17. Výstavba elektráren jako veřejný zájem ☹

Pozměňovací návrh Hospodářského výboru k energetickému zákonu
Hlasování 242, 52. schůze, 1. 4. 2009, tisk 566

Elektrárny o celkovém výkonu nejméně 100 MW s možností poskytovat podpůrné služby k zajištění provozu elektrizační soustavy budou nově zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu. Jedná se o nesyntémový krok, kterým je podnikatelský záměr povýšen na zájem veřejný, který mimo jiné umožní vyvlastňovat soukromé pozemky kvůli projektům, jako jsou jaderné, uhelné nebo plynové elektrárny. Tento návrh byl přijat v rámci rozsáhlého balíku pozměňovacích návrhů z Hospodářského výboru. Přesto jsme se ho rozhodli hodnotit, protože ho považujeme za zásadní.

Ze 182 přítomných „prospěšně“ hlasovalo 13, návrh **BYL PŘIJAT**.
☺: ČSSD: 5, KDU-ČSL: 0, KSČM: 1, Nezařazení: 3, ODS: 4, SZ: 0

18. NE stavebnímu řízení bez účasti veřejnosti ☺

Návrh na vyřazení pozměňovacího návrhu poslanců Melčáka, Pohanky, Sehoře, Šimonovského k zákonu o ochraně přírody a krajiny z programu schůze Sněmovny
Hlasování 56, 56. schůze, 28. 4. 2009, tisk 580

Jeden z mnoha neúspěšných pokusů omezit právo místních lidí vyjadřovat se k rozhodování o svém okolí. Tentokrát prostřednictvím novelizace zákona o ochraně přírody a krajiny, která se pokoušela vyloučit veřejnost ze stavebního řízení. Znamenalo by to, že by lidé sice mohli připomínkovat, zda vedle jejich domu bude stát nová továrna, ale nikoli již způsob a podmínky jejího vzniku. Tento návrh skončil pouze ve 2. čtení, hodnotíme proto pokus o jeho vyřazení z pořadu schůze.

Ze 183 přítomných „prospěšně“ hlasovalo 71, návrh **NEBYL VYŘAZEN Z POŘADU**.

☺: ČSSD: 64, KDU-ČSL: 3, KSČM: 0, Nezařazení: 2, ODS: 0, SZ: 2

19. Návrh na výstavbu silnic navzdory vlastníkům pozemků ☹

Poslanecký návrh zákona o urychlení výstavby R 35
Hlasování 101, 56. schůze, 30. 4. 2009, tisk 549

Jedním z mnoha pokusů urychlit výstavbu komunikací na úkor práv vlastníků byl i zákon o urychlení výstavby rychlostní komunikace R 35. Ten prohlašuje výstavbu dopravní a technické infrastruktury za veřejný zájem a usnadňuje státu vyvlastňování soukromých pozemků (včetně pravidla, že stát může začít stavět, i když majitel se stavbou nesouhlasí a ohradí se proti ní u soudu).

Ze 75 přítomných „prospěšně“ hlasovalo 27, návrh **NA ZAMÍTNUTÍ NEBYL PŘIJAT**.

☺: ČSSD: 0, KDU-ČSL: 1, KSČM: 0, Nezařazení: 3, ODS: 20, SZ: 3

20. Zabránění útoku na existenci Státního fondu životního prostředí ☺

Pozměňovací návrh poslance Bursíka k zákonu o podpoře hospodářského růstu a sociální stability
Hlasování 333, 56. schůze, 15. 5. 2009, tisk 743

Státní fond životního prostředí financuje důležité projekty, například čistírny odpadních vod, vodovody či kanalizace, zateplování domů, solární kolektory na střechách nebo obecní výtopy na biomasu, ochranu přírody a další. V původním návrhu zákona o podpoře hospodářského růstu z něj mělo být vypláceno i tzv. šrotovné, aniž by Sněmovna zaručila, že adekvátně zvýší jeho rozpočet. Tento návrh byl nakonec prostřednictvím pozměňovacích návrhů změněn.

Ze 137 přítomných „prospěšně“ hlasovalo 85, návrh **BYL PŘIJAT**.
☺: ČSSD: 4, KDU-ČSL: 10, KSČM: 20, Nezařazení: 1, ODS: 47, SZ: 3

21. Podpora automobilového průmyslu prostřednictvím šrotovného ☹

Návrh poslanců Paroubka, Sobotky, Škromacha, Urbana a dalších na vydání zákona o podpoře hospodářského růstu a sociální stability
Hlasování 338, 56. schůze, 15. 5. 2009, tisk 743

Přes svoji spornou ekonomickou účinnost a pravděpodobně velmi nízkou návratnost vynaložených prostředků byl v rámci protikrizových opatření přijat návrh na zavedení šrotovného. I jeho přínosy

k ochraně životního prostředí jsou velmi sporné, protože budou z provozu sice vyřazeny staré automobily, ty jsou ale velmi často již nevyžívané, a budou nahrazeny používanými automobily novými, na které navíc nejsou kladeny žádné speciální nároky na produkované emise.

Ze 89 přítomných „prospěšně“ hlasovalo 7, návrh **BYL PŘIJAT**.

☺: ČSSD: 0, KDU-ČSL: 3, KSČM: 0, Nezařazení: 1, ODS: 2, SZ: 1

22. Neumožnění odpisu zásob uhlí ☹

Návrh na vyřazení vládního návrhu novelizace horních předpisů z programu schůze Sněmovny

Hlasování 62., 59. schůze, 9. 6. 2009, tisk 625

Některé důlní společnosti porušují už bezmála 20 let platný zákon a neplní své povinnosti, podle kterých mají předložit údaje o majetku potřebné k tzv. odpisu zásob. Umožnilo by to zrušit zbytečné stavební uzávěry, které v obcích bezdůvodně platí už desítky let. Cílem této novely bylo stanovit lhůtu a účinné sankce za nedodání dokumentů potřebných k odpisům. Většina poslanců nikdy nenašla odvahu otevřeně proti této úpravě hlasovat, pouze ji několik měsíců ze svého projednání odkládali (hodnotíme pokus o vyřazení z pořadu schůze). Novelizace proto nebyla schválena a těžbařské společnosti mohou dále porušovat zákon.

Ze 145 přítomných „prospěšně“ hlasovalo 32, návrh **BYL VYŘAZEN Z PROGRAMU**.

☺: ČSSD: 12, KDU-ČSL: 4, KSČM: 11, Nezařazení: 0, ODS: 3, SZ: 2

23. Podpora mechanicko-biologické úpravy odpadu ☺

Pozměňovací návrh poslance Rabase k novelizaci odpadového zákona

Hlasování 262, 59. schůze, 12. 6. 2009, tisk 771

Návrh stanovil pravidla pro používání takzvaného mechanicko-biologické zpracování odpadu. Umožňoval by tak investovat do této moderní technologie, která je levnější alternativou výstavby velkých spaloven a lépe využívá recyklovatelné suroviny.

Ze 102 přítomných „prospěšně“ hlasovalo 7, návrh **NEBYL PŘIJAT**.

☺: ČSSD: 1, KDU-ČSL: 1, KSČM: 0, Nezařazení: 2, ODS: 0, SZ: 3

24. Pokus zabránit lepší ochraně alejí ☹

Návrh na zamítnutí vládního návrhu novelizace zákona o ochraně přírody a krajiny

Hlasování 317, 59. schůze, 17. 6. 2009, tisk 632

Aleje v české krajině mohly být lépe chráněny díky navržené novelizaci. Ta ruší výjimku, která umožňovala silničářům plošně kácení stromořadí podél silnic bez povolení. Změna zákona by měla zaručit, že už nebudou v zimních měsících masivně káceny stromy, které rostou podél silnic, jak tomu bylo v předchozích letech. Část poslanců se pokusila zabránit projednávání této novely návrhem na její zamítnutí.

Ze 153 přítomných „prospěšně“ hlasovalo 109, návrh **NA ZAMÍTNUTÍ NEBYL PŘIJAT**.

☺: ČSSD: 50, KDU-ČSL: 9, KSČM: 20, Nezařazení: 3, ODS: 23, SZ: 4

25. Omezení pravomocí ČIŽP ☹

Pozměňovací návrh Výboru pro životní prostředí k zákonu o ochraně přírody a krajiny

Hlasování 322, 59. schůze, 17. 6. 2009, tisk 632

Česká inspekce životního prostředí může pozastavit i takové činnosti ničící přírodu a životní prostředí, které sice byly původně povoleny, ale následně byly v uděleném povolení odhaleny chyby. Může se tak v některých případech zabránit nevratným škodám. Tento postup je nejčastěji používán při kácení veřejné zeleně. Poslanci navrhli, aby byla tato pravomoc České inspekci životního prostředí omezena.

Ze 164 přítomných „prospěšně“ hlasovalo 116, návrh **NEBYL PŘIJAT**.

☺: ČSSD: 39, KDU-ČSL: 7, KSČM: 0, Nezařazení: 6, ODS: 60, SZ: 4

26. Zrušení speciality zákona na ochranu přírody a krajiny ☹

Pozměňovací návrh Výboru pro životní prostředí k zákonu o ochraně přírody a krajiny

Hlasování 339, 59. schůze, 17. 6. 2009, tisk 632

Zákon o ochraně přírody a krajiny stanovil již na počátku 90. let, že má tento zákon přednost před stavebním nebo lesním zákonem, horními předpisy a dalšími, tedy že má tzv. specialitu. Kdyby bylo toto ustanovení zrušeno, musel by se vzájemný vztah zákonů složitě určovat vždy v jednotlivých konkrétních řízeních. Navíc by tak byla potenciálně ohrožena možnost veřejnosti účastnit se řízení upravených jinými zákony.

Ze 165 přítomných „prospěšně“ hlasovalo 72, návrh **BYL PŘIJAT**.

☺: ČSSD: 36, KDU-ČSL: 8, KSČM: 0, Nezařazení: 3, ODS: 21, SZ: 4

27. Emisní povolenky jako zdroj příjmu ☹

Pozměňovací návrh poslanců Řimana, Urbana, Vojře, Ambrozka k zákonu o spotřebních daních

Hlasování 387, 59. schůze, 17. 6. 2009, tisk 744

V období 2013 - 2020 by si měly energetické firmy nakupovat povolenky k vypouštění skleníkových plynů. Stát by výnosy z jejich prodeje mohl použít například na zateplování domů. Několik poslanců však takzvaným přílepem navrhlo změnu, která zajistí, že povolenky až do výše 68 miliard Kč dostane zdarma ten, kdo stejnou částku investuje do šetrnějších technologií. Důsledkem této novelizace bude vzhledem k její nedořešenosti narušení hospodářské soutěže, promarnění příležitosti k předcházení klimatickým změnám a hlavně vysoký zisk pro velké energetické společnosti.

Ze 123 přítomných „prospěšně“ hlasovalo 57, návrh **BYL PŘIJAT**.

☺: ČSSD: 19, KDU-ČSL: 6, KSČM: 11, Nezařazení: 3, ODS: 14, SZ: 4

Rok 2010

28. Nesystémové omezení podpory pro solární energetiku ☹

Pozměňovací návrh Hospodářského výboru k novele zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů

Hlasování 180, 75. schůze, 17. 3. 2010, tisk 968

Vláda s podporou ekologických organizací navrhla změny v zákoně, které zajistí, aby státní podpora pro solární elektrárny nebyla zbytečně mnohem větší než výrobní náklady a vytlačila tak z trhu spekulanty i nesmyslné projekty. Hospodářský výbor však předložil pozměňovací návrhy, které by paradoxně řešení problému bránily. Tento návrh by neumožnil rychlé a dostatečné snížení podpory výroby solární elektřiny. Na druhé straně by bezdůvodně postihoval všechny obnovitelné zdroje, kterým by nejistota výše poskytnuté podpory zásadně omezila přístup k bankovním úvěrům.

Ze 176 přítomných „prospěšně“ hlasovalo 111, návrh **NEBYL PŘIJAT**.
☺: ČSSD: 61, KDU-ČSL: 7, KSČM: 24, Nezařazení: 6, ODS: 10, SZ: 3

29. Významné zásahy do říčních toků bez povolení ☹

Pozměňovací návrh Zemědělského výboru k vládní novele zákona o vodách

Hlasování 222, 75. schůze, 17. 3. 2010, tisk 895

Pozměňovací návrh Zemědělského výboru Sněmovny umožňuje provádět veškeré zemní práce v korytě toku a na pozemcích s ním sousedících, aniž by byla potřeba jakékoli povolení úřadů odpovědných za ochranu přírody. To umožní obtížně kontrolovatelné zásahy do přírodních koryt a mokřadních biotopů, které jsou domovem velmi vzácných druhů ptáků, savců nebo rostlin. Nové pravidlo platí i v chráněných územích, rezervacích, národních parcích a územích evropské soustavy ochrany přírody Natura 2000. Provádět hrubé zásahy do koryt toků a jejich bezprostředního okolí bez řádného povolovacího řízení navíc odporuje mezinárodním dohodám, zejména Rámcové směrnicí o vodách.

Ze 157 přítomných „prospěšně“ hlasovalo 32, návrh **BYL PŘIJAT**.

☺: ČSSD: 23, KDU-ČSL: 1, KSČM: 2, Nezařazení: 2, ODS: 0, SZ: 4

30. Lepší legislativa v oblasti odpadů ☺

Novela poslance Mencla, Böhnische, Dlouhého a Aubrechta k zákonu o odpadech

Hlasování 363, 75. schůze, 19. 3. 2010, tisk 1031

Tzv. euronovela převádí do české legislativy některá důležitá opatření z evropských směrnic. Upřesňuje některé definice, stanoví, že recyklace má přednost před spalováním odpadků a to zase před skládkami. Dále určuje kriteria, při jejichž splnění je nakládání s odpadem považováno za energetické využití, podrobněji upravuje režim provozu a finančního zajištění skládek, jasněji vymezuje povinnosti výrobců při sběru autovraků a uvádí obecná opatření pro předcházení vzniku odpadů. Novela obsahuje pouze vybrané nekonfliktní body z připravovaného nového odpadového zákona. Neobsahuje tedy žádné z očekávaných klíčových opatření, která mají usnadnit třídění odpadu a podpořit recyklaci.

Ze 139 přítomných „prospěšně“ hlasovalo 115, návrh **BYL PŘIJAT**.

☺: ČSSD: 45, KDU-ČSL: 5, KSČM: 15, Nezařazení: 4, ODS: 50, SZ: 0

31. Zneužívání financí z jaderného účtu ☹

Pevné zařazení novely poslance Bublana a dalších k atomovému zákonu na program schůze Sněmovny

Hlasování 98, 78. schůze, 16. 4. 2010, tisk 831

Výrobci energie v jaderných elektrárnách jsou povinni přispívat určitou částkou do jaderného účtu. Z těchto prostředků má být financována výstavba trvalého úložiště radioaktivního odpadu. Již podle současných odhadů je výše příspěvků na účet podhodnocena a k financování úložiště nebude stačit. Poslanci navíc ještě chtěli použít část financí na vyplácení kompenzací obcím v blízkosti jaderných elektráren, popřípadě plánovaného úložiště. Jedná se tedy o populistický krok na úkor jaderné bezpečnosti. Novelu nakonec nestihli poslanci schválit. Hodnotíme pokus o pevné zařazení na program schůze.

Ze 134 přítomných „prospěšně“ hlasovalo 72, návrh **NEBYL PEVNĚ ZAŘAZEN NA PROGRAM**.

☺: ČSSD: 16, KDU-ČSL: 5, KSČM: 1, Nezařazení: 4, ODS: 44, SZ: 2

32. Novela zákona o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů ☺

Pevné zařazení návrhu poslanců Böhnische, Zaoralka, Bursíka, Ambrozka, Paroubka a dalších na program schůze Sněmovny
Hlasování 16, 67. schůze, 27. 1. 2010, tisk 982

Podle návrhu, který ve Sněmovně předložily společně ČSSD, SZ a KDU-ČSL, by Česká republika měla snížit své exhalace skleníkových plynů o 50 % do roku 2050. Návrh by měl pomoci rozvoji moderních, nízkouhlíkových technologií, které by měly řadu přínosů pro českou společnost a naše životní prostředí (omezení závislosti na dovozu paliv, soukromé i veřejné finanční úspory, stabilnější ekonomické prostředí atd.). Hodnotíme pokus o pevné zařazení na program schůze.

Ze 183 přítomných „prospěšně“ hlasovalo 97, návrh **BYL PEVNĚ ZAŘAZEN NA PROGRAM**.

☺: ČSSD: 64, KDU-ČSL: 4, KSČM: 24, Nezařazení: 3, ODS: 0, SZ: 2

33. Přírodě blízké hospodaření v lesích ☺

Tendry a hospodaření ve státním podniku Lesy ČR

Hlasování 126, 78. schůze, 16. 4. 2010

Poslanecká sněmovna přijala usnesení, které požaduje zrušení připravovaných tendrů na hospodaření ve státních lesích ČR. Součástí je i bod, ve kterém Sněmovna vyzvala vládu, aby předložila zákon o státních lesích spravovaných Lesy ČR, který má zajistit mimo jiné přírodě blízké hospodaření, a tím dosáhnout zlepšení zdravotního stavu lesů.

Ze 111 přítomných „prospěšně“ hlasovalo 81, návrh **BYL PŘIJAT**.

☺: ČSSD: 38, KDU-ČSL: 4, KSČM: 22, Nezařazení: 1, ODS: 13, SZ: 3

Způsob hodnocení hlasování

Pro hodnocení činnosti Poslanecké sněmovny jsme vybrali 33 hlasování o pozměňovacích návrzích, případně hlasování o návrzích zákonů jako celku, či o zařazení (vyřazení) návrhu z programu jednání Sněmovny. Zařadili jsme taková hlasování, u nichž lze jednoznačně určit, jaký postoj (hlas pro či proti) je prospěšný či škodlivý pro životní prostředí, případně zda postoj pro nebo proti omezí, umožní nebo rozšíří účast veřejnosti v rozhodovacích procesech nebo právo na přístup k informacím o životním prostředí. U každého poslance a poslankyně jsme sečetli počet hlasů, které využili ve prospěch životního prostředí. Vybrali jsme poslance a poslankyně, kteří životnímu prostředí prospěli nejvíce, i ty, kteří své hlasy využili jinak. Hodnotili jsme také, jak prospěly životnímu prostředí v tomto období jednotlivé strany. Přitom jsme vycházeli z celkového množství hlasů, jež měla daná strana k dispozici u vybraných hlasování, a spočítali jsme, kolik z nich využila z hlediska životního prostředí pozitivně.

Hodnocení hlasování, na která se nedostalo

V Poslanecké sněmovně se objevovaly i návrhy zákonů nebo jejich novelizací, které se sice týkají námi sledovaných témat, ale u kterých nejsme schopni jednoznačně určit jejich dopady a vliv na životní prostředí nebo účast veřejnosti. Mezi tyto návrhy patří například úprava používání biopaliv, o kterých proběhlo několik hlasování, nebo zákon o krajském referendu. Tato hlasování jsme se pro jejich nejednoznačnost rozhodli do hodnocení nezařadit.

POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2006 - 2010

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	Hlasů pro ŽP	Hlasů pro ŽP v %		
		■ postoj prospěšný životnímu prostředí ■ postoj neprospěšný životnímu prostředí nepřítomnost na hlasování bez poslaneckého mandátu																																				
ČSSD	Vlček Miloslav	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	14	64
ČSSD	Vojtilová Jitka																																			3	60	
ČSSD	Vomáčko Ladislav																																			8	42	
ČSSD	Votava Václav	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	10	50	
ČSSD	Zaorálek Lubomír	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	16	67	
ČSSD	Zapletal Cyril	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	12	44	
ČSSD	Zelenková Ladislava	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	16	55	
ČSSD	Zgarba Petr	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	12	40	
KDU-ČSL	Ambrozek Libor	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	18	82	
KDU-ČSL	Carbol Jiří	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	16	53	
KDU-ČSL	Grůza Jan																																			4	67	
KDU-ČSL	Hanuš Jiří	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	13	50	
KDU-ČSL	Hovorka Ludvík	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	27	82	
KDU-ČSL	Kasal Jan	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	14	58	
KDU-ČSL	Kvapil Tomáš	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	8	67	
KDU-ČSL	Svoboda Cyril	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	13	62	
KDU-ČSL	Šimonovský Milan	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	6	35	
KDU-ČSL	Šojdrová Michaela	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	22	76	
KDU-ČSL	Šustr Ladislav	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	16	67	
KSČM	Adam Vojtěch																																			6	35	
KSČM	Bayerová Marta	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	7	58	
KSČM	Bebarová-Rujbrová Zuzka	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	11	44	
KSČM	Bičík Milan	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	18	55	
KSČM	Braný Petr	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	8	32	
KSČM	Černý Alexander	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	15	50	
KSČM	Dolejš Jiří	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	14	52	
KSČM	Exner Václav	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	12	43	
KSČM	Fialová Jiřina	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	9	35	
KSČM	Filip Vojtěch	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	11	44	
KSČM	Grebeníček Miroslav	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	11	41	
KSČM	Grospič Stanislav	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	12	39	
KSČM	Halíková Milada	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	14	52	
KSČM	Hojda Pavel	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	11	44	
KSČM	Konečná Kateřina	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	16	57	
KSČM	Koniček Vladimír	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	14	42	
KSČM	Kováčik Pavel	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	9	35	
KSČM	Levá Ivana	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	16	48	
KSČM	Marková Soňa	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	10	40	
KSČM	Maršíček Zdeněk	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	13	46	
KSČM	Mlčák Ladislav	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	14	45	
KSČM	Opálka Miroslav	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	16	52	
KSČM	Snopek Václav	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	10	34	
KSČM	Šenfeld Josef	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	12	40	
KSČM	Šidlo Karel	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	13	42	
KSČM	Vondruška Josef	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	13	41	
KSČM	Vostrá Miloslava	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	14	52	
Nezařazení (ČSSD)	Dimitrov Kosta	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	14	54	
Nezařazení (ČSSD)	Melčák Miloš	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	12	46	
Nezařazení (ČSSD)	Pohanka Michal	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	5	56	
Nezařazení (ČSSD)	Snitilý Evžen	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	2	18	
Nezařazení (ČSSD)	Wolf Petr	■	■	■																																		

Poslanci a poslankyně - využití hlasů ve prospěch ŽP

Příjmení a jméno	Politická strana	Počet hlasování*	Hlasů pro ŽP	Hlasů pro ŽP v %	Příjmení a jméno	Politická strana	Počet hlasování*	Hlasů pro ŽP	Hlasů pro ŽP v %	Příjmení a jméno	Politická strana	Počet hlasování*	Hlasů pro ŽP	Hlasů pro ŽP v %
Jakubková Věra	Nezařazení (SZ)	25	24	96	Reisiegel Daniel	ODS	28	16	57	Votava Václav	ČSSD	20	10	50
Zubová Olga	Nezařazení (SZ)	22	20	91	Svoboda Miroslav	ČSSD	23	13	57	Wolf Petr	Nezařazení (ČSSD)	22	11	50
Rabas Přemysl	SZ	28	25	89	Bratský Petr	ODS	25	14	56	Zajíček Tom	ODS	28	14	50
Bursík Martin	SZ	25	21	84	Dušek Robert	ČSSD	18	10	56	Bublan František	ČSSD	31	15	48
Jacques Kateřina	SZ	25	21	84	Hamáček Jan	ČSSD	16	9	56	Grüner Václav	ČSSD	31	15	48
Besta Zdeněk	ČSSD	6	5	83	Kalábková Gabriela	ČSSD	27	15	56	Horníková Zdeňka	ODS	25	12	48
Velebný Ladislav	ČSSD	6	5	83	Navrátilová Ludmila	ČSSD	16	9	56	Krákora Jaroslav	ČSSD	29	14	48
Ambrozek Libor	KDU-ČSL	22	18	82	Pohanka Michal	Nezařazení (ČSSD)	9	5	56	Levá Ivana	KSČM	33	16	48
Hovorka Ludvík	KDU-ČSL	33	27	82	Sivera František	ODS	25	14	56	Prošek Zdeněk	ODS	25	12	48
Liška Ondřej	SZ	26	21	81	Sobotka Bohuslav	ČSSD	25	14	56	Rádl Aleš	ODS	29	14	48
Šojdrová Michaela	KDU-ČSL	29	22	76	Bičík Milan	KSČM	33	18	55	Raninec Juraj	Nezařazení (ODS)	31	15	48
Böhnišch Robin	ČSSD	28	21	75	Čepelka Jiří	ODS	31	17	55	Šlajs Václav	ČSSD	31	15	48
Korytář Karel	ČSSD	8	6	75	Látka Jan	ČSSD	31	17	55	Vojtíš Oldřich	ODS	23	11	48
Smetana Pavel	ČSSD	4	3	75	Libý Ladislav	ODS	22	12	55	Babor Jan	ČSSD	30	14	47
Topolánek Mirek	ODS	12	9	75	Němcová Miroslava	ODS	22	12	55	Ježek Libor	ODS	17	8	47
Molendová Dagmar	ODS	23	17	74	Rybínová Jana	ODS	31	17	55	Šeich David	ODS	19	9	47
Kladivko Tomáš	ODS	11	8	73	Sunkovský Petr	ČSSD	31	17	55	Tesařík Martin	ČSSD	15	7	47
Langer Ivan	ODS	11	8	73	Štátný Boris	ODS	22	12	55	Klas Jan	ODS	24	11	46
Morava Jan	ODS	11	8	73	Valouch Jindřich	ČSSD	22	12	55	Lesenská Vladimíra	ČSSD	28	13	46
Šedivá Hana	ČSSD	26	19	73	Zelenková Ladislava	ČSSD	29	16	55	Marsíček Zdeněk	KSČM	28	13	46
Krupka Jaroslav	ODS	24	17	71	Bauer Jan	ODS	28	15	54	Melčák Miloš	Nezařazení (ČSSD)	26	12	46
Tejc Jeroným	ČSSD	28	20	71	Boháč Zdeněk	ODS	24	13	54	Husák Jan	Nezařazení (KDU-ČSL)	11	5	45
Krátký Jiří	ČSSD	25	17	68	Bürgermeister Jan	ODS	28	15	54	Jeník Miroslav	ODS	20	9	45
Domesová Zuzana	ČSSD	9	6	67	Dimitrov Kosta	Nezařazení (ČSSD)	26	14	54	Kočí Irena	ČSSD	11	5	45
Grůza Jan	KDU-ČSL	6	4	67	Hink Vladimír	ODS	24	13	54	Kratochvíle Karel	ČSSD	22	10	45
Hájek Petr	ČSSD	3	2	67	Hrbata Michael	ODS	24	13	54	MLčák Ladislav	KSČM	31	14	45
Hrnčář Pavel	ODS	18	12	67	Chalupa Jaromír	ČSSD	28	15	54	Páralová Alena	ODS	31	14	45
Kala Miloslav	ČSSD	12	8	67	Kufa Rudolf	ČSSD	24	13	54	Bebarová-Rujbrová Zuzka	KSČM	25	11	44
Kvapil Tomáš	KDU-ČSL	12	8	67	Mallotová Helena	ODS	24	13	54	Bohdalová Vlasta	ČSSD	25	11	44
Šustr Ladislav	KDU-ČSL	24	16	67	Mazuchová Lenka	ČSSD	28	15	54	Filip Vojtěch	KSČM	25	11	44
Zaorálek Lubomír	ČSSD	24	16	67	Orgoniková Hana	ČSSD	28	15	54	Hojda Pavel	KSČM	25	11	44
Chytka Radim	ODS	26	17	65	Řebíček Aleš	ODS	13	7	54	Ježek Josef	ODS	27	12	44
Laudát František	ODS	26	17	65	Svoboda Pavel	ODS	26	14	54	Schwippel Jan	Nezařazení (ODS)	27	12	44
Němec Pavel	ČSSD	17	11	65	Carbol Jiří	KDU-ČSL	30	16	53	Zapletal Cyril	ČSSD	27	12	44
Vanoušek Pavel	ČSSD	26	17	65	Kafka David	ODS	30	16	53	Exner Václav	KSČM	28	12	43
Michalík Alfréd	ČSSD	25	16	64	Kotouš Zdeněk	ČSSD	30	16	53	Pleva Petr	ODS	21	9	43
Šincl Ladislav	ČSSD	25	16	64	Polanský Jiří	ODS	30	16	53	Gandalovič Petr	ODS	19	8	42
Vlček Miloslav	ČSSD	22	14	64	Benda Marek	ODS	27	14	52	Jandák Vítězslav	ČSSD	24	10	42
Fiala Jaroslav	ČSSD	24	15	63	Dolejš Jiří	KSČM	27	14	52	Koniček Vladimír	KSČM	33	14	42
Šmíd Milan	ODS	32	20	63	Dundáčková Eva	ODS	27	14	52	Šidlo Karel	KSČM	31	13	42
Klein Jaroslav	ODS	26	16	62	Fiala Radim	ODS	27	14	52	Šplíchal Karel	ČSSD	24	10	42
Mendl Václav	ODS	26	16	62	Halíková Milada	KSČM	27	14	52	Vomáčko Ladislav	ČSSD	19	8	42
Svoboda Cyril	KDU-ČSL	21	13	62	Novosad František	ČSSD	31	16	52	Černý Karel	ČSSD	29	12	41
Úlehla Tomáš	ODS	21	13	62	Ohlídal Ivan	ČSSD	31	16	52	Grebeníček Miroslav	KSČM	27	11	41
Váňa Miroslav	ČSSD	21	13	62	Opálka Miroslav	KSČM	31	16	52	Urban Milan	ČSSD	22	9	41
Patera Miloš	ODS	23	14	61	Petrů Jiří	ČSSD	25	13	52	Vidím Jan	ODS	17	7	41
Šoltys Vladimír	ODS	23	14	61	Pišl Ondřej	ODS	29	15	52	Vondruška Josef	KSČM	32	13	41
Čerňanský Josef	ČSSD	30	18	60	Ploc Pavel	ČSSD	21	11	52	Dopitová Zdenka	ČSSD	20	8	40
Petruška Daniel	ODS	20	12	60	Pospíšil Jiří	ODS	21	11	52	Marková Soňa	KSČM	25	10	40
Vojtilová Jitka	ČSSD	5	3	60	Soušek Miloslav	ČSSD	29	15	52	Šenfeld Josef	KSČM	30	12	40
Dědič František	ODS	29	17	59	Špika Jan	ODS	25	13	52	Zgarba Petr	ČSSD	30	12	40
Dlouhý Vladimír	ODS	29	17	59	Talmanová Lucie	ODS	25	13	52	Grospič Stanislav	KSČM	31	12	39
Mertinová Marcela	ČSSD	32	19	59	Vostrá Miloslava	KSČM	27	14	52	Janeček Jiří	ODS	13	5	38
Rath David	ČSSD	17	10	59	Aubrecht Vlastimil	ČSSD	22	11	50	Klučka Václav	ČSSD	27	10	37
Severa Pavel	Nezařazení (KDU-ČSL)	22	13	59	Černý Alexander	KSČM	30	15	50	Petr Břetislav	ČSSD	30	11	37
Suchánek Pavel	ODS	22	13	59	Dub Tomáš	ODS	24	12	50	Paroubek Jiří	ČSSD	11	4	36
Bartoš Walter	ODS	19	11	58	Hanuš Jiří	KDU-ČSL	26	13	50	Adam Vojtěch	KSČM	17	6	35
Bayerová Marta	KSČM	12	7	58	Hasil Tomáš	ODS	24	12	50	Doktor Michal	ODS	23	8	35
Červenka Petr	ČSSD	26	15	58	Hašek Michal	ČSSD	10	5	50	Fialová Jiřina	KSČM	26	9	35
Kasal Jan	KDU-ČSL	24	14	58	Jičínský Zdeněk	ČSSD	28	14	50	Kováčik Pavel	KSČM	26	9	35
Krajčíček Miroslav	ODS	31	18	58	Kalousek Miroslav	Nezařazení (KDU-ČSL)	20	10	50	Skopal Ladislav	ČSSD	26	9	35
Krill Petr	ODS	26	15	58	Kochan Jozef	ODS	26	13	50	Smykal Josef	ČSSD	17	6	35
Kubuš Pavol	ČSSD	31	18	58	Lhota Zdeněk	ODS	26	13	50	Šimonovský Milan	KDU-ČSL	17	6	35
Parkanová Vlasta	Nezařazení (KDU-ČSL)	19	11	58	Mach Zdeněk	ODS	26	13	50	Snopek Václav	KSČM	29	10	34
Seda Antonín	ČSSD	33	19	58	Martínek Radko	ČSSD	12	6	50	Braný Petr	KSČM	25	8	32
Tluchoř Petr	ODS	26	15	58	Nečas Petr	ODS	24	12	50	Brzobohatá Zuzana	ČSSD	14	4	29
Vilímeček Vladislav	ODS	31	18	58	Nowak Libor	ODS	6	3	50	Čurdová Anna	ČSSD	14	4	29
Bohatec Pavel	ODS	28	16	57	Plachý Jaroslav	ODS	30	15	50	Rafaj Petr	ČSSD	18	5	28
Dolejš Richard	ČSSD	30	17	57	Rovan Daniel	ODS	28	14	50	Tlustý Vlastimil	Nezařazení (ODS)	15	4	27
Filipi Dana	ODS	23	13	57	Řihák Josef	ČSSD	8	4	50	Snitlý Evžen	Nezařazení (ČSSD)	11	2	18
Konečná Kateřina	KSČM	28	16	57	Říman Martin	ODS	22	11	50	Hašková Monika	ODS	1	0	0
Křeček Stanislav	ČSSD	23	13	57	Sehoř Karel	ODS	20	10	50	Kantor Ivo	ODS	3	0	0
Novotný Zbyněk	ODS	23	13	57	Suk Lubomír	ODS	24	12	50					
Papež Jiří	ODS	28	16	57	Škromach Zdeněk	ČSSD	28	14	50					

*Počet hlasování, jichž se poslanec(kyně) účastnil(a)

POVĚZ MI, KDO JE NEJKRÁSNEJŠÍ X

Přehled hlasování Poslanecké sněmovny
o životním prostředí v letech 2006 – 2010

Vydal Zelený kruh, Praha 2010

Zpracováno díky podpoře Nadace Open Society Fund a Ministerstva životního prostředí.



Ministerstvo životního prostředí
České republiky

Zelený kruh, asociace ekologických nevládních organizací
Lublaňská 18, Praha 2, Tel.: 222 517 143, e-mail: zk@ecn.cz
www.zelenykruh.cz

green circle
zelený kruh
Asociace ekologických organizací