



Pověz mi, kdo je nejkrásnější VI

aneb Parlament ČR a životní prostředí v roce 2004

Zelený kruh je asociací 25 nevládních neziskových organizací působících v ochraně životního prostředí. Zajišťuje také zázemí pro oborovou platformu, která sdružuje 65 ekologických nevládních neziskových organizací z celé ČR a zahrnuje většinu významných organizací z oboru. Platforma umožňuje svým členům sdílení informací, vytváření společných strategií a spolupráci na projektech. Jednou z pracovních skupin oborové platformy je legislativní skupina, která se pravidelně schází na Zeleném kruhu k projednávání aktuálních témat ekologické legislativy. Zázemí pro činnost legislativní skupiny tvoří **Legislativní centrum Zeleného kruhu**. Jeho úlohou je pravidelné sledování činnosti Parlamentu ČR, vlády a jednotlivých ministerstev při přípravě zákonů, připomínkování návrhů zákonů a vyhlášek, komunikace s médii a informační servis pro další organizace, které se legislativou zabývají. Jednou z jeho pravidelných aktivit je také vydávání přehledů vybraných hlasování s dopadem na oblasti ochrany životního prostředí, účast veřejnosti na rozhodování a práva na informace o životním prostředí v duchu Aarhuské úmluvy. Další díl tohoto přehledu, **Pověz mi, kdo je nejkrásnější VI**, hodnotí činnost zákonodárných orgánů za rok 2004.

Způsob výběru hlasování

Do hodnocení činnosti Senátu a Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2004 jsme zařadili patnáct hlasování v Poslanecké sněmovně a sedm hlasování v Senátu. Vybrali jsme taková hlasování o pozměňovacích návrzích, případně o návrzích zákonů jako celku, u kterých lze určit, jaký postoj (hlas pro či proti) je prospěšný či škodlivý pro ochranu životního prostředí, případně zda postoj pro nebo proti omezí, umožní nebo rozšíří účast veřejnosti v rozhodovacích procesech nebo právo na přístup k informacím o životním prostředí. U každého poslance či senátora jsme sečetli počet hlasů, které měl k dispozici (poslanci 15, případně 11 v období před změnami v Poslanecké sněmovně či 4 v období po změnách, senátoři 7), a sečetli jsme, kolik z nich využil z našeho hlediska prospěšně. Z tabulek hlasování jsme potom vybrali poslance a senátory, kteří životnímu prostředí a účasti veřejnosti na rozhodování prospěli nejvíce, i ty, kteří této oblasti prospěli nejméně. Hodnotili jsme také přínos jednotlivých stran v Senátu i v Poslanecké sněmovně. Opět jsme přitom vycházeli z celkového součtu hlasů, jež měla daná strana k dispozici u vybraných hlasování, a spočítali jsme, kolik z nich využila pozitivně. Tento informační list obsahuje přehled vybraných hlasování v Poslanecké sněmovně a v Senátu, podrobně

tabulky hlasování se jmény poslanců a senátorů, tabulku poslanců a senátorů, kteří hlasovali nejčastěji a nejméně často pro životní prostředí i přehledy hlasování jednotlivých stran v obou komorách Parlamentu ČR. Na závěr uvádíme souhrnné hodnocení Parlamentu ČR v roce 2004.

Poslanecká sněmovna v roce 2004

Početní zastoupení politických stran:

Strana	Počet poslanců (Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR)	Počet senátorů (Senát Parlamentu ČR)
ČSSD	70	9
KSČM	41	3
US-DEU	10	6
ODS	57	25
KDU-ČSL	21	14
bez polit. příslušnosti*/nezavisli	1	21
Hnutí nezávislých*	-	1
Sdružení nezávislých*	-	1
ODA*	-	1

* zastoupení v Senátu

V Poslanecké sněmovně došlo k velkým změnám, zejména v souvislosti s volbami do Evropského parlamentu. Také někteří členové vlády přestali být současně poslanci. Všechny výměny poslanců se odehrály nejpozději do 36. schůze. Proto jsme tabulku hlasování zpracovali do dvou oddílů: před změnou, kde jsou zařazena hlasování z 27. – 33. schůze, a po změně, kde jsou čtyři hlasování, která proběhla v rámci 37. schůze. V prvním období (do 36. schůze) nastaly tyto změny:

ČSSD: odešli Petra Buzková, Milada Emmerová, Stanislav Gross, Jaroslav Palas, Libor Rouček, Vladimír Špidla, Milan Urban, přišli Václav Grüner, Karel Kratochvíle, Miloš Máša, Dagmar Mocová, Břetislav Petr, František Vnouček a Ladislav Vomáčka.

KSČM: odešli Jaromír Kohlíček, Jiří Maštálka, Miloslav Ransdorf, přišli Stanislav Fischer, Vladimír Reiber a Josef Švarcbeek.

US-DEU: odešel Marian Bieleesz, Tomáš Vrbík se stal nezávislým. Přišel Zdeněk Kořistka a nezávislý Petr Kott vstoupil do US-DEU.

ODS: odešli Milan Cabrnach, Hynek Fajmon, Miroslav Ouzský, Jiří Patočka, Jan Zahradil a Jaroslav Zvěřina. Přišli Jan Bauer, Marek Benda, Jozef Kochan, Josef Poláček, Jan Schwippel, Petr Tluchoř.

Vybraná hlasování v roce 2004

Poslanecká sněmovna

1. Zákon o vnitrozemské plavbě sněmovní tisk 343

Vládní novela zákona. V opakovaném třetím čtení schválila sněmovna upravený návrh Jaromíra Schlinga (ČSSD), který vyjímá Labe a Vltavu z působnosti zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle tohoto návrhu měl být rozvoj a modernizace vodní cesty po Labi od Pardubic na státní hranici se SRN a po Vltavě od Třebenic po soutok s Labem ve veřejném zájmu. Na úsecích této vodní cesty, které leží ve zvláště chráněném území, by se na činnosti související s jejím rozvojem a modernizací nevztahovaly zákazy stanovené zákonem o ochraně přírody a krajiny. Senát zákon vrátil sněmovně s pozměňovacím návrhem, který alespoň vypustil ustanovení o vlnění Labe a Vltavy z působnosti zákona o ochraně přírody a krajiny. Hlasování pro senátní verzi. Hlasování pro považujeme za prospěšné.

27. schůze, 20. 2. 2004, hlasování č. 155:
Ze 187 poslanců: A 140, N 7. Návrh byl přijat.
Hlasy pro:
ČSSD: 63 ODS: 12 KSČM: 39 KDU-ČSL: 20 US-DEU: 6

2. Zákon o odpadech sněmovní tisk 357

Vládní novela zákona. Poslanci hlasovali o pozměňovacím návrhu výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí, který se týkal přeshraniční přepravy odpadu za účelem odstranění. Pozměňovací návrh by umožňoval výjimku ze zákazu dovozu odpadů za účelem odstranění, čímž by uvolnil dovoz komunálního odpadu do našich spaloven. To by pak vedlo podnikatele k výstavbě nových spaloven na území ČR. Z hlediska ochrany životního prostředí není žádoucí dovoz zahraničních odpadů ke spalování do České republiky. Hlasování proti považujeme za prospěšné

27. schůze, 25. 2. 2004, hlasování 318:
Ze 171 poslanců: A 45, N 112. Návrh nebyl přijat.
Hlasy proti:
ČSSD: 57 ODS: 0 KSČM: 35 KDU-ČSL 18 US-DEU: 2

3. Správní řád sněmovní tisk 201

Hlasování o přijetí vládního návrhu zákona. Vládní návrh nového správního řádu byl předložen již v minulém volebním období. Tento návrh byl však kritizován jako příliš složitý, málo srozumitelný a v některých případech vedoucí k nejistotě ohledně správného výkladu. Napadána byla také ustanovení zasahující do postavení a práv účastníků řízení. Z těchto důvodů Poslanecká sněmovna návrh opakovaně neschválila. Nový vládní návrh oproti předchozímu sice obsahuje některé dílčí změny, základní koncepce však zůstává stejná. Kritici opět vytýkají návrhu komplikovanost a nejednoznačnost některých jeho ustanovení: Oproti platnému správnímu řádu představuje vládní návrh normu několikanásobně rozsáhlejší (téměř 200 paragrafů oproti 85 stávajícím). V některých případech je podrobnost a rozsáhlost nově navržené úpravy v rozporu s požadavkem její přehlednosti a srozumitelnosti, což je u předpisu, kterým se mají řídit orgány veřejné správy všech stupňů, požadavek zásadní. Návrh také oslabuje nebo nedostatečně zajišťuje práva účastníků řízení, především stále neobsahuje jednoznačné vyjádření rovnosti účastníků řízení v procesních právech a povinnostech. Kromě toho má návrh další nedostatky: např. v úpravě doručování (není dořešen institut s účastníkem dohodnuté adresy pro doručování), ukládání nedoručené písemnosti (možnost uložení u úřadu, který písemnost vyhotovil, což může působit problémy účastníkům se vzdáleným místem pobytu či sídlem), řešení rozporů mezi dotčenými státními orgány (není zřetelně rozlišeno, ve vztahu k podmiňujícím správním aktům a předběžným otázkám, kdy lze vést dohodovací řízení) a některé další. Hlasování proti považujeme za prospěšné.

28. schůze, 23. 3. 2004, hlasování č. 619
Ze 184 poslanců: A 94, N 51. Návrh byl přijat.
Hlasy proti:
ČSSD: 0 ODS: 13 KSČM: 38 KDU-ČSL: 0 US-DEU: 0

4. Zákon o ochraně přírody a krajiny sněmovní tisk 575

Vládní novela zákona. Hlasování o ustanovení, které mění definici pojmu „volně žijící živočich“ a zavádí nový, neurčitý a nedostatečně propracovaný koncept tzv. „jedince v přímé péči člověka“. Tento návrh, podaný výborem pro životní prostředí, vylučuje z ochrany poskytované zákonem volně žijícím živočichům „jedince pocházející z odchovu v zajetí“ a stanovuje způsob jejich označení a evidence. Schválené znění kombinuje dva možné přístupy – úplné vynětí živočichů držených v zajetí z působnosti zákona (což by bylo v rozporu s evropskými směnicemi O ptácích a O stanovištích, neboť by bylo znemožněno ověření legálního původu jedinců)

a povolení určitých způsobů nakládání s jedinci legálně drženými (chov, komerční využití atd.). Je sporné, zda se potom na evidovaného jedince vztahuje kontrolní pravomoc orgánů ochrany přírody podle tohoto zákona. Pokud by byla vyloučena kontrola, nebylo by možné postihovat nelegální manipulaci se zvláště chráněnými druhy a část zákona by se tak stala nevymahatelnou (což by v praxi bylo i v rozporu se směnicemi EU). Ustanovení nespécifikuje způsoby prokazování legálního původu jedinců ani způsoby jejich nezaměnitelného označení. Není specifikováno, jak se bude postupovat v případě, že příslušný orgán bude mít důvodné podezření na nelegálnost držení. Hlasování proti považujeme za prospěšné.

28. schůze, 2. 3. 2004, hlasování č. 38
Ze 161 poslanců: A 97, N 47. Návrh byl přijat.
Hlasy proti:
ČSSD: 38 ODS: 0 KSČM: 3 KDU-ČSL: 2 US-DEU: 4

5. Zákon o ochraně přírody a krajiny sněmovní tisk 575

Vládní novela zákona. Do sněmovnou schváleného znění novely byl vtělen pozměňovací návrh poslance Vlastimila Aubrechta (ČSSD), týkající se povolování výjimek ze zákazů v tzv. zvláště chráněných územích (§ 43 zákona). Podle něj by o těchto výjimkách měla „v případech, kdy veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody a krajiny“ rozhodovat vláda. Cílem návrhu bylo odebrat ministerstvu životního prostředí pravomoc k rozhodování o výjimkách v kontroverzních případech typu dálnic či vodních cest, a udělení těchto výjimek usadnit. V případech, kdy jiný veřejný zájem může převažovat nad zájmem ochrany přírody, se právě tato skutečnost (zda tomu tak je nebo ne) v řízení o výjimce teprve zjišťuje. Hlasování proti považujeme za prospěšné.

28. schůze, 2. 3. 2004, hlasování 52
Ze 160 poslanců: A 103, N 40. Návrh byl přijat
Hlasy proti:
ČSSD: 0 ODS: 0 KSČM: 18 KDU-ČSL: 17 US-DEU: 5

6. Zákon o ochraně přírody a krajiny sněmovní tisk 575

Vládní novela zákona. Poslanec Vlastimil Aubrecht (ČSSD) podal pozměňovací návrh na omezení účasti veřejnosti na rozhodování. Do § 70, který se zabývá účastí občanských sdružení ve správních řízeních, doplnil větu "Jeho podaným návrhům, námítkám nebo opravným prostředkům příslušný správní orgán nevyhoví, převažuje-li veřejný zájem nad zájmem ochrany přírody." Tím by byla účast občanských sdružení omezena a byla by porušena rovnost účastníků. Při jednání ve sněmovně poslanec zdůvodnil svůj návrh tím, že účast veřejnosti na správním řízení je „dost často zneužíváno užšími skupinami, popř. jednotlivci v neprospěch veřejnosti.“ Hlasování proti považujeme za prospěšné.

28. schůze, 2. 3. 2004, hlasování č. 78
Ze 165 poslanců: A 66 N 81. Návrh nebyl schválen.
Hlasy proti:
ČSSD: 29 ODS: 1 KSČM: 28 KDU-ČSL: 17 US-DEU: 6

7. Zákon o ochraně přírody a krajiny sněmovní tisk 575

Hlasování o schválení vládní novely zákona jako celku. Pavel Kováčik (KSČM) uvedl, že i přes problémy většina poslanců KSČM zákon podpoří: „Jako by tady byl spor o ekonomiku a ekologii, jako by ekonomika a ekologie působily proti sobě. Pokud učinít mezi ekonomikou a ekologií alespoň jakýsi soulad po schválení pozměňovacích návrhů, které proběhly před chvílí ve třetím čtení, se příliš nepodařilo. Jsme přesvědčeni o tom, že bylo možno lépe vyhovět specifickým podmínkám a potřebám těch, kteří v krajině hospodáří, jako jsou zemědělci, rybníkáři, ale také myslivci, kteří skutečně budou mít určité problémy.“ Vlastimil Tlustý (ODS) uvedl důvody, pro které ODS zákon nepodpoří: „Návrh obsahuje omezení vlastnických práv, dokonce obsahuje vyvlastnění bez náhrady, a to je protiústavní. Popírá právo obcí a krajů spolurozhodovat o jimi spravovaném území. Možná proto, že máme-li správné informace, seznam těchto území byl Ministerstvem pro životní prostředí odeslán do Bruselu předtím, než tento návrh je schvalován, a asi na tom už nelze nic změnit. (...) Zcela postrádáme vyčíslení nákladů, které přinese schválení tohoto návrhu.“ Ekologické organizace podporovaly přijetí zákona, který uvádí českou legislativu v oblasti ochrany životního prostředí do souladu s evropskými právními předpisy – transponuje Směrnici o ptácích a Směrnici o stanovištích. Hlasování pro považujeme za prospěšné.

28. schůze, 2. 3. 2004, hlasování č. 90
Ze 163 poslanců: A 103, N 46. Návrh byl schválen.
Hlasy pro:
ČSSD: 59 ODS: 0 KSČM: 17 KDU-ČSL: 19 US-DEU: 8

8. Zákon o výstavbě dálnic a rychlostních silnic sněmovní tisk 373

Poslanecký návrh poslanců Jiřího Hanuše (KDU-ČSL), Hany Orgonikové (ČSSD), Vlastimila Dlabu (KSČM) a dalších. Hlasování o odložení projednávání do doby projednávání stavebního zákona. Do druhého čtení by se zákon o dálnicích vrátil nejpozději do konce září 2004. Cílem navrhovatelů zákona je urychlit správní řízení při výstavbě konkrétních dopravních staveb. Jedná se o kontroverzní stavbu, kolem kte-

rých se léta vedou spory. Navrhovatelé vybrali ty nejhorší varianty z hlediska dopadu na obce a na životní prostředí. Týká se dálnic plánovaných přes Posázaví, Český ráj, Suchdol, Brno – Bystrc a kolem Brněnské přehrady. Proti zákonu o výstavbě silnic a dálnic od počátku vystupují jak obce a města v okolí plánovaných staveb, tak nevládní organizace a vyzývají poslance, aby návrh nepodpořili. Podle nich je návrh diskriminační (upřednostňuje určité stavby), nedodrží zásadu obecnosti a neúměrně zasahuje do vlastnických práv. Zákon omezuje právo na vyjádření obcím, veřejnosti, nevládním organizacím a orgánům působícím v ochraně přírody. Odložení projednávání umožnilo pokračovat v informační kampani, která vysvětluje poslancům i veřejnosti negativa návrhu. Hlasování pro považujeme za prospěšné.

30. schůze, 25. 3. 2004, hlasování č. 42
Ze 161 poslanců: A 82, N 61. Návrh byl přijat.
Hlasy pro:
ČSSD: 11 ODS: 49 KSČM: 1 KDU-ČSL: 12 US-DEU: 8 Nez. 1

9. Stavební zákon sněmovní tisk 531

Při projednávání vládní novely stavebního zákona byly ve druhém čtení podány pozměňovací návrhy zákona o integrované prevenci a omezení znečištění (IPPC) a zákona o zadávání veřejných zakázek. Poslanec Hönic (ČSSD) navrhl, aby integrované povolení bylo potřeba nikoliv ke stavebnímu povolení, ale až ke kolaudačnímu povolení. Sněmovna 136 hlasy (většinou kluby ČSSD, ODS a KSČM) tento návrh podpořila. Schválený návrh považují nevládní organizace za nepřijatelný a zřejmě i v praxi nepoužitelný. Vedl by totiž k tlaku na schvalování již postavených staveb, a to i těch, které by nesplňovaly požadavky zákona o IPPC. Hlasování proti považujeme za prospěšné.

30. schůze, 31. 3. 2004, hlasování 158
Z 182 poslanců: A 136, N 15. Návrh byl přijat.
Hlasy proti:
ČSSD: 3 ODS: 0 KSČM: 0 KDU-ČSL: 11 US-DEU: 1

10. Aarhuská úmluva sněmovní tisk 458

Schválení ratifikace Aarhuské úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Úmluva požaduje, aby státy přijaly potřebná právní, administrativní a další opatření, která umožní ustanovení úmluvy naplňovat. Česká republika právní požadavky splňuje a drobné odchylky budou postupně odstraňovány novelami příslušných zákonů. Proti návrhu hlasovali většinou poslanci ODS, několik jejich poslanců se zdrželo hlasování. Ostatní poslanecké kluby byly většinou pro. Senát smlouvu schválil už v listopadu 2003. Hlasování pro považujeme za prospěšné.

30. schůze, 7. 4. 2004, hlasování č. 310
Ze 146 poslanců: A 96, N 31. Návrh byl přijat.
Hlasy pro:
ČSSD: 46 ODS: 0 KSČM: 28 KDU-ČSL: 16 US-DEU: 6

11. Stavební zákon sněmovní tisk 531

Hlasování o senátní verzi. Návrh zákona Senát vrátil s pozměňovacím návrhem na zamítnutí změny zákona o integrované prevenci a omezení znečištění. Sněmovna potvrdila senátní verzi. Hlasování pro považujeme za prospěšné.

33. schůze, 24. 6. 2004, hlasování 178
Ze 186 poslanců: A 126, N 44. Návrh byl přijat.
Hlasy pro:
ČSSD: 62 ODS: 2 KSČM: 33 KDU-ČSL: 19 US-DEU: 10 nez.: 1

12. Zákon o právu na informace o životním prostředí sněmovní tisk 647

Novela obsahuje transpozici poslední evropské směrnice o volném přístupu k informacím a podrobnější úpravu ekologického vzdělávání, výchovy a osvěty. Právě o ekovýchovu v návrhu se vedly velké spory v meziresortním připomínkovém řízení i v legislativní radě vlády, kde byly snahy ji z návrhu vypustit nebo alespoň zredukovat. Poslanec Václav Měncí (ODS) v novele navrhl vypuštění §13 o ekovýchově s tím, že ekovýchovu a osvětu by měly řešit spíše zákony vztahující se ke školství. Hlasování proti Měnclovu návrhu považujeme za prospěšné.

37. schůze, 5. listopadu 2004, hlasování 141
Ze 182 poslanců, A 49, N 114. Návrh nebyl přijat.
Hlasy proti:
ČSSD: 58 ODS: 0 KSČM: 33 KDU-ČSL: 20 US-DEU: 3

13. Zákon o právu na informace o životním prostředí sněmovní tisk 647

Poslanec Miloš Kužvart navrhl, aby rozhodnutí o odepření zpřístupnění informace bylo po vyčerpání řádných opravných prostředků přezkoumatelné podle zvláštního právního předpisu (soudního řádu správního). „Jestliže se v řízení před soudem prokáže, že důvody odepření zpřístupnění informace uvedené v napadeném rozhodnutí a nebo ve vyjádření žalovaného k žalobě nemají oporu v zákoně, soud

na návrh rozsudkem zruší toto rozhodnutí a nařídí povinnému subjektu informaci poskytnout. V případě, že žalobě nelze vyhovět, neboť zde je důvod pro odepření zpřístupnění informace, avšak tento důvod nebyl konkrétně uveden v žalobou napadeném rozhodnutí, má se pro účely rozhodnutí o náhradě nákladů řízení za to, že žalobce měl ve věci plný úspěch,“ stálo v pozměňovacím návrhu M. Kužvarta. Pozměňovací návrhy k tomuto zákonu zpracoval Ateliér pro životní prostředí. Hlasování pro považujeme za prospěšné.

37. schůze, 5. listopadu 2004, hlasování 144
Ze 182 poslanců: A 43, N 119. Návrh nebyl přijat.
Hlasy pro:
ČSSD: 16 ODS: 0 KSČM: 2 KDU-ČSL: 19 US-DEU: 6

14. Zákon o obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů sněmovní tisk 781

Hlasování o návrhu Jaromíra Schlinga (ČSSD), který chtěl, aby rozhodnutí o znečištění z jednotlivých firem vznikala za zavřenými dveřmi. Znečišťovatelé by při těchto uzavřených jednáních měli mít zvláštní práva. Návrh národního alokačního plánu měl být podle Schlinga doručen všem dotčeným provozovatelům zařízení a zároveň zveřejněn na portálu veřejné správy. Pokud by provozovatel do 30 dnů uplatnil proti navrhovanému množství povolenek námitku, ministerstvo by je odmítlo a trvalo na původním návrhu alokačního plánu, námitky by projednala za účasti provozovatelů rozhodčí komise, jejíž složení stanoví vláda usnesením. Rozhodnutí komise by potom bylo pro ministerstvo závazné. Hlasování proti považujeme za prospěšné.

37. schůze, 5. 11. 2004, hlasování 227
Ze 181 poslanců: A 53, N 105. Návrh nebyl přijat.
Hlasy proti:
ČSSD: 51 ODS: 0 KSČM: 30 KDU-ČSL: 19 US-DEU: 5

15. Zákon o obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů sněmovní tisk 781

Hlasování o návrhu Tomáše Teplíka (ODS), který chtěl, aby ministerstvo průmyslu a obchodu připravovalo národní plán pro obchodování s emisemi. Tento plán stanoví, kolik směji podniky vypouštět exhalací přispívajících ke globálním změnám podnebí. Ministerstvo životního prostředí by tak přišlo o důležité kompetence v rozhodování, jak velké znečištění směji vypouštět jednotlivé elektrárny, hutě, chemičky a další podniky. Hlasování proti považujeme za prospěšné.

37. schůze, 5. 11. 2004, hlasování 231
Ze 181 poslanců: A 52, N 102. Návrh nebyl přijat.
Hlasy proti:
ČSSD: 53 ODS: 0 KSČM: 27 KDU-ČSL: 18 US-DEU: 4

Senát

1. Zákon o geneticky modifikovaných organismech senátní tisk 250

Hlasovalo se o schválení návrhu zákona ve znění přijatém sněmovnou. Ta vypustila z návrhu ustanovení zaručující zachování účasti občanských sdružení a informovanosti veřejnosti. Senátní výbor Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu doporučoval návrh zákona ve znění postoupeném Sněmovnou schválit, Výbor pro evropskou integraci (VEI) a Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí navrhl vrátit se k původní vládní úpravě, která zakotvuje účast občanských sdružení ve správních řízeních o vydání oprávnění k činnostem, v rámci nichž dochází k evidování geneticky modifikovaných organismů do životního prostředí. Toto vychází z požadavků Aarhuské úmluvy, kterou Senát schválil koncem roku 2003. Senát schválil také další pozměňovací návrh VEI, který se týká povinnosti Ministerstva životního prostředí zpřístupnit informace o místech pěstování geneticky modifikovaných organismů. Nevládní organizace považovaly přijetí senátní verze návrhu zákona s těmito pozměňovacími návrhy za prospěšné a nepodporovaly návrh přijatý sněmovnou. Hlasování proti návrhu ve znění přijatém sněmovnou považujeme za propěšné.

13. schůze, 22. ledna 2004, hlasování č. 81
Ze 62 senátorů: A 42, N 2. Návrh byl schválen.
Hlasy proti:
ODS: 0; bezp.: 1; KDU-ČSL: 0; ČSSD: 0; US: 1; HN: 0; KSČM: 0; SN: 0; ODA: 0

2. Zákon o vnitrozemské plavbě senátní tisk 261

Senát rozhodoval o návrhu výboru pro ŽP na úplné vypuštění Schlingova návrhu (Viz. hlasování č. 1 v Poslanecké sněmovně). Hlasování pro považujeme za prospěšné.

13. schůze, 29. ledna 2004, hlasování č. 121
Z 56 senátorů: A 25, N 11. Návrh nebyl schválen.
Hlasy pro:
ODS: 4; bezp.: 9; KDU-ČSL: 4; ČSSD: 2; US: 4; HN: 0; KSČM: 0; SN: 1; ODA: 1

3. Zákon o vnitrozemské plavbě

senátní tisk 261

Senátoři hlasovali o návrhu Výboru pro evropskou integraci na vypuštění druhé věty Schlingova návrhu – vyloučení účinnosti zákona 114 (Viz. hlasování č. 1 v Poslanecké sněmovně). Hlasování pro považujeme za prospěšné.

13. schůze, 29. ledna 2004, hlasování č. 122

Z 56 senátorů: A 37, N 6. Návrh byl schválen.

Hlasy pro:

ODS: 6; bezp.: 12; KDU-ČSL: 9; ČSSD: 2; US: 5; HN: 0; KSČM: 1; SN: 1; ODA: 1

4. Zákon o vnitrozemské plavbě

senátní tisk 261

Vládní novela zákona. V opakovaném třetím čtení schválila sněmovna upravený návrh Jaromíra Schlinga (ČSSD), který vyjímá Labe a Vltavu z působnosti zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle tohoto návrhu měl být rozvoj a modernizace vodní cesty po Labi od Pardubic na státní hranici se SRN a po Vltavě od Třebenic po soutok s Labem ve veřejném zájmu. Na úsecích této vodní cesty, které leží ve zvláště chráněném území, by se na činnosti související s jejím rozvojem a modernizací nevztahovaly zákazy stanovené zákonem o ochraně přírody a krajiny. Senát zákon vrátil sněmovně s pozměňovacím návrhem, který vypustil ustanovení přidané k návrhu jmenovaným pozměňovacím návrhem. Hlasování o vrácení návrhu sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Hlasování pro považujeme za prospěšné.

13. schůze, 29. ledna 2004, hlasování č. 124

Z 55 senátorů: A 37, N 6. Návrh byl schválen.

Hlasy pro:

ODS: 6; bezp.: 11; KDU-ČSL: 10; ČSSD: 2; US: 5; HN: 0; KSČM: 1; SN: 1; ODA: 1

5. Atomový zákon

senátní tisk 262

Senátní návrh zákona senátorky Jitky Seitlové a dalších. Hlasovalo se o dlouhodobém přerušení projednávání. Toto dlouhodobé přerušení projednávání by nyní měla využít vláda a předložit vlastní novelu, řešící všechny podstatné otázky obsažené v senátním návrhu. Přijetí novely kromě občanských sdružení podpořili svým dopisem starostové 37 měst a obcí, které jsou ohroženy vybudováním hlubinného úložiště vyhořelého jaderného paliva. Novela atomového zákona má totiž umožnit obcím, na jejichž území hrozí stavba jaderných elektráren a úložišť radioaktivních odpadů, zúčastnit se povolování těchto staveb podle atomového zákona. Nyní je jediným účastníkem žadatel. Novela měla zároveň zamezit průzkumům pro hlubin-

né úložiště bez souhlasu dotčených obcí. Toho se nyní obce ani veřejnost nedočkají. Nadále také zůstává omezena odpovědnost provozovatele jaderného zařízení za škodu při jaderné havárii. Ta je nyní stanovena na 6 miliard Kč, což neodpovídá realitě a konečně ani mezinárodním úmluvám. Hlasování proti považujeme za prospěšné.

14. schůze, 18. března 2004, hlasování č. 7

Ze 49 senátorů: A 38, N 2. Návrh byl schválen.

Hlasy proti:

ODS: 0; bezp.: 1; KDU-ČSL: 0; ČSSD: 1; US: 0; HN: 0; KSČM: 0; SN: 0; ODA: 0

6. Zákon o ochraně přírody a krajiny

senátní tisk 307

Nevládní organizace se obrátily na Senát s upozorněním, že při projednávání této novely v Poslanecké sněmovně bylo přijato několik právně i věcně problematických pozměňovacích návrhů, jejichž změnu je vhodné v rámci projednávání navrhnout. V případě nezamítnutí návrhů Senátem však považovaly za lepší řešení zákon schválit kvůli soustavě chráněných území Natura 2000, než aby zákon vůbec nebyl schválen. Hlasování pro považujeme za prospěšné.

14. schůze, 8. dubna 2004, hlasování č. 74

Ze 63 senátorů: A 41, N 10. Návrh byl schválen.

Hlasy pro:

ODS: 0; bezp.: 13; KDU-ČSL: 13; ČSSD: 8; US: 5; HN: 0; KSČM: 2; SN: 0; ODA: 0

7. Stavební zákon

senátní tisk 335

Při projednávání novely stavebního zákona schválili poslanci návrh Pavla Höhna (ČSSD), kterým by se změnil zákon o integrované prevenci a omezení znečištění (I PPC). Podle tohoto ustanovení by se o udělení ekologického povolení projektu rozhodovalo až po dokončení stavby před její kolaudací. Takzvané integrované povolení – tedy kompletní povolení k vypouštění znečištění do vody, půdy a vzduchu, k zástavbě zemědělské půdy, produkci odpadů atd., které před dvěma lety kvůli omezení byrokracie nahradilo řadu dílčích ekologických razítek – se doposud vydávalo už před zahájením stavebního řízení. Plénum senátu však schválilo návrh hospodářského výboru na vrácení novely stavebního zákona zpět do sněmovny návrhem vypustit novelu zákona o IPPC. Hlasování pro považujeme za prospěšné.

15. schůze, 29. dubna 2004, hlasování č. 11

Z 55 senátorů: A 40, N 0. Návrh byl schválen.

Hlasy pro:

ODS: 4; bezp.: 12; KDU-ČSL: 11; ČSSD: 7; US: 4; HN: 1; KSČM: 0; SN: 1; ODA: 0

Poslanecká sněmovna 2004 (před změnou)

Poslanec	Strana	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	ŽP*
AUBRECHT Vlastimil	ČSSD	Z	N	A	A	A	A	A	Z	A	X	A	3
BOHÁČKOVÁ Jarmila	ČSSD	A	N	A	N	A	N	A	X	A	A	X	6
BÖMISCH Robin	ČSSD	A	N	A	N	A	N	A	A	A	A	A	8
BUZKOVÁ Petra	ČSSD	A	X	A	X	X	X	X	X	X	X	A	2
ČADA Vladimír	ČSSD	A	N	A	Z	A	N	A	N	A	A	A	6
ČERNÝ Karel	ČSSD	A	N	A	N	A	A	A	N	A	A	Z	5
ČURDOVÁ Anna	ČSSD	A	N	A	N	A	N	A	N	A	X	A	6
DOSTÁL Pavel	ČSSD	A	X	A	X	X	X	X	N	A	A	A	3
EKERT Milan	ČSSD	A	N	A	Z	A	Z	A	X	A	A	A	5
EMMEROVÁ Milada	ČSSD	A	N	A	N	A	N	A	N	A	A	A	7
GROSS Stanislav	ČSSD	A	N	A	N	A	Z	A	N	Z	A	A	6
HÁŠEK Michal	ČSSD	A	N	A	X	X	X	X	Z	A	A	A	4
HOJDAR Josef	ČSSD	N	N	A	Z	A	A	A	X	X	X	A	3
HÖNIG Pavel	ČSSD	A	N	A	A	A	A	A	N	A	A	Z	4
IBL Petr	ČSSD	A	N	A	N	Z	N	A	N	A	A	A	7
JIČÍNSKÝ Zdeněk	ČSSD	A	N	A	X	X	X	X	X	A	A	A	4
KALA Miloslav	ČSSD	A	N	A	N	A	A	A	Z	A	A	A	6
KAPOUN Miroslav	ČSSD	Z	N	A	Z	A	Z	A	N	A	Z	A	3
KAVAN Jan	ČSSD	Z	X	A	N	A	N	A	X	A	A	A	5
KOPECKÝ Robert	ČSSD	A	X	X	A	A	A	A	X	A	A	A	4
KOUDELKA Zdeněk	ČSSD	A	X	A	A	N	A	N	A	A	A	A	5
KRÁKORA Jaroslav	ČSSD	A	N	A	X	X	X	X	A	A	A	A	5
KRAUS Michal	ČSSD	A	X	A	N	A	N	A	A	A	A	A	7
KŘEČEK Stanislav	ČSSD	A	N	A	N	Z	N	A	X	Z	X	A	6
KUBINYI Jozef	ČSSD	A	N	A	Z	A	N	A	A	Z	A	A	7
KUPČOVÁ Jitka	ČSSD	A	N	A	Z	A	Z	A	Z	A	A	A	5
KUŽVART Miloš	ČSSD	A	N	A	Z	Z	N	A	A	N	A	A	8
LACHNIT Petr	ČSSD	A	N	A	X	X	X	X	N	X	X	A	3
LAŠTŮVKA Vladimír	ČSSD	N	X	X	Z	A	A	N	X	X	A	A	2
MACHÁČEK Antonín	ČSSD	A	N	A	N	A	Z	A	N	A	A	A	6
MARTÍNEK Radko	ČSSD	A	N	A	N	A	N	A	X	A	X	A	6
MELČÁK Miloš	ČSSD	A	N	A	X	X	X	X	X	A	A	A	4
MICHALÍK Alfréd	ČSSD	A	N	A	Z	A	A	N	A	A	A	A	5
MIKUTA Josef	ČSSD	A	N	A	N	A	N	A	A	A	A	A	8
MLÁDEK Jan	ČSSD	A	N	A	N	A	A	Z	A	A	A	A	6
NĚMEC Oldřich	ČSSD	A	N	A	N	A	A	A	N	X	A	A	7
NOVÁKOVÁ Eva	ČSSD	A	N	A	N	A	N	Z	A	A	A	A	7
ORGONÍKOVÁ Hana	ČSSD	A	N	A	N	A	N	A	N	A	X	A	6
PALAS Jaroslav	ČSSD	A	X	A	X	X	X	X	N	A	A	A	3
RAFAJ Petr	ČSSD	A	N	A	N	A	A	A	N	A	A	A	6
ROUČEK Libor	ČSSD	A	N	A	X	X	X	X	N	X	X	A	3
ŘIHÁK Josef	ČSSD	A	X	A	Z	A	N	A	N	A	A	A	5
SEĎA Antonín	ČSSD	A	N	A	N	A	N	A	A	A	A	A	8

Poslanec	Strana	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	ŽP*
SCHLING Jaromír	ČSSD	A	N	A	N	A	A	A	N	A	X	A	5
SKOPAL Ladislav	ČSSD	A	N	X	X	X	X	Z	A	X	A	X	3
SMÝKAL Josef	ČSSD	A	N	A	N	A	Z	A	N	A	X	A	5
SNÍTILÝ Evžen	ČSSD	A	N	A	A	A	A	A	X	A	X	A	6
SOBOTKA Bohuslav	ČSSD	A	N	A	N	A	N	A	N	Z	A	A	7
STRNAD František	ČSSD	A	N	A	N	A	Z	A	N	A	X	A	4
SVOBODA Miroslav	ČSSD	A	N	A	Z	A	Z	A	Z	A	A	Z	5
SÝKORA Antonín	ČSSD	A	N	A	N	A	A	A	N	A	A	A	6
ŠEDIVÁ Hana	ČSSD	A	N	A	X	X	X	X	Z	Z	A	A	4
ŠEDIVÁ Iva	ČSSD	A	N	A	N	A	N	A	N	A	A	A	9
ŠKROMACH Zdeněk	ČSSD	A	N	A	N	A	N	A	N	A	A	A	7
ŠPIDLA Vladimír	ČSSD	X	X	A	N	A	Z	A	X	A	X	A	3
ŠPLÍCHAL Karel	ČSSD	A	A	A	A	A	A	Z	A	Z	A	Z	3
ŠULÁK Petr	ČSSD	A	N	X	A	A	N	A	N	A	A	A	6
TITZ Miloš	ČSSD	Z	N	A	N	A	A	A	X	A	A	Z	4
TOMÍČEK Rudolf	ČSSD	A	A	A	N	A	A	A	N	A	X	A	4
TŘEŠNÁK Jiří	ČSSD	A	N	A	N	A	N	A	N	A	A	A	7
TUREK Radim	ČSSD	A	N	A	Z	A	N	A	N	A	X	X	4
URBAN Milan	ČSSD	A	Z	A	N	A	A	A	N	Z	X	A	4
VÁCLAVEK Jiří	ČSSD	A	N	A	N	A	Z	A	N	A	A	A	6
VÁŇA Miroslav	ČSSD	A	N	A	N	A	N	A	N	A	A	A	7
VLČEK Miloslav	ČSSD	A	N	A	N	A	N	A	N	A	X	X	5
VOJTILOVÁ Jitka	ČSSD	A	N	A	N	A	N	A	N	A	A	A	8
VOTAVA Václav	ČSSD	A	N	A	Z	A	N	A	Z	A	A	A	6
ZAORÁLEK Lubomír	ČSSD	A	N	A	N	A	Z	A	Z	A	X	A	5
ZEMAN Eduard	ČSSD	A	N	A	N	A	N	A	N	A	X	A	6
ZGARBA Petr	ČSSD	A	N	A	A	A	Z	A	Z	Z	X	A	4
AMBROZEK Libor	KDU-ČSL	A	N	A	N	N	N	A	A	N	A	A	10
GRŮZA Jan	KDU-ČSL	A	N	X	A	N	N	A	X	Z	X	A	6
HANUŠ Jiří	KDU-ČSL	A	N	A	A	N	N	A	N	N	X	A	7
HOLÁŇ Vilém	KDU-ČSL	A	N	A	A	N	N	A	A	Z	A	A	8
HOVORKA Ludvík	KDU-ČSL	A	N	A	A	N	N	A	A	N	A	A	9
JANEČEK Josef	KDU-ČSL	A	N	A	Z	N	N	A	A	Z	A	A	8
KALOUSEK Miroslav	KDU-ČSL	A	Z	A	Z	N	A	A	A	Z	A	A	6
KARAS Jiří	KDU-ČSL	A	X	A	X	X	Z	A	A	X	A	A	5
KASAL Jan	KDU-ČSL	A	N	A	X	X	N	A	N	N	A	X	6
KVAPIL Tomáš	KDU-ČSL	A	N	A	A	N	N	A	A	N	A	X	8
LOBKOWICZ Jaroslav	KDU-ČSL	A	Z	A	A	N	N	A	X	Z	A	A	6
PARKANOVÁ Vlasta	KDU-ČSL	A	N	A	A	N	N	A	X	Z	A	A	7
ŘÍHA Vladimír	KDU-ČSL	A	N	A	A	N	N	A	A	N	X	A	8
SEVERA Pavel	KDU-ČSL	A	N	A	X	X	X	X	Z	A	A	A	7
SVOBODA Cyril	KDU-ČSL	X	N	A	N	N	N	A	X	X	A	A	7
ŠKOPÍK Jan	KDU-ČSL	A	N	A	A	N	N	A	A	N	A	A	9
ŠOJUROVÁ Michaela	KDU-ČSL	A	N	A	X	X	X	X	A	N	A	A	6
ŠŮSTR Ladislav	KDU-ČSL	A	N	A	A	N	N	A	X	N	X	A	7
TALÍŘ Jaromír	KDU-ČSL	A	N	A	A	N	N	A	A	Z	X	A	7
VÍCHA Josef	KDU-ČSL	A	N	A	A	N	N	A	X	N	A	A	8

Poslanec	Strana	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	ŽP*
VYKYDAL Ivo	KDU-ČSL	A	N	A	A	N	N	A	A	N	A	A	9
ANTOLÁK Vlastislav	KSČM	A	N	N	A	N	N	A	N	A	A	A	8
BAYEROVÁ Marta	KSČM	A	N	N	A	N	N	A	X	A	X	A	7
BENEŠ František	KSČM	A	N	N	A	Z	N	A	N	A	A	A	7
BIČÍK Milan	KSČM	A	X	N	A	N	A	Z	N	A	X	A	4
BRANÝ Petr	KSČM	A	N	N	A	N	N	N	N	A	A	A	7
BRYNYCHOVÁ Ludmila	KSČM	A	X	N	N	N	N	A	Z	Z	A	A	8
BÝČEK Ladislav	KSČM	Z	N	N	X	X	X	X	Z	Z	A	A	4
ČELIŠOVÁ Květoslava	KSČM	A	N	N	X	X	X	X	X	Z	X	A	4
ČERNÝ Alexander	KSČM	A	N	N	X	X	X	X	N	A	A	A	5
DLAB Vlastimil	KSČM	A	N	N	X	X	X	X	N	A	A	X	4
DOLEJŠ Jiří	KSČM	A	N	N	A	Z	N	A	X	A	A	X	6
EXNER Václav	KSČM	A	N	N	A	N	N	A	Z	A	A	A	8
FIALOVÁ Jiřina	KSČM	A	N	N	A	Z	N	A	N	A	A	A	7
FILIP Vojtěch	KSČM	A	N	N	A	Z	A	Z	N	A	A	A	5
FRANK Václav	KSČM	A	X	N	A	N	N	Z	N	Z	A	A	6
GONGOL Jaroslav	KSČM	Z	N	N	A	Z	N	Z	N	A	X	A	4
GREBENÍČEK Miroslav	KSČM	A	N	N	X	X	X	X	N	A	A	A	5
GROSPÍČ Stanislav	KSČM	A	N	N	A	Z	N	A	N	A	A	A	7
GRUNTOVÁ Jitka	KSČM	A	N	N	X	X	N	Z	X	A	A	A	6
HOJDA Pavel	KSČM	A	N	N	A	Z	N	Z	N	A	Z	A	5
KOHLÍČEK Jaromír	KSČM	A	X	X	A	N	N	A	A	A	A	X	6
KONEČNÁ Kateřina	KSČM	A	N	X	A	Z	N	Z	X	X	Z	A	4
KONIČEK Vladimír	KSČM	A	N	N	A	N	N	A	N	A	A	A	8
KOVÁČIK Pavel	KSČM	A	X	N	X	X	N	Z	N	A	A	A	5
LEVÁ Ivana	KSČM	A	N	N	N	N	N	A	N	A	X	A	8
MANDÍK Josef	KSČM	A	N	N	A	N	N	Z	Z	A	X	Z	5
MARKOVÁ Soňa	KSČM	A	N	N	A	N	N	A	X	A	X	A	7
MARŠÍČEK Zdeněk	KSČM	A	N	N	X	X	X	X	N	A	A	A	5
MAŠTÁLKA Jiří	KSČM	A	N	X	X	X	X	X	X	A	X	X	2
MLČÁK Ladislav	KSČM	A	N	N	A	N	N	Z	N	A	A	A	7
OPÁLKA Miroslav	KSČM	A	N	N	A	N	N	A	X	A	X	A	7
RANSDORF Miloslav	KSČM	A	N	N	A	N	N	A	X	X	A	X	7
RECMAN Svatomír	KSČM	A	N	N	A	N	A	Z	N	A	A	A	6
RUBROVÁ Zuzka	KSČM	A	N	N	X	X	X	X	X	A	X	Z	3
RUSOVÁ Marie	KSČM	A	X	N	X	X	X	X	N	A	A	A	4
ŠENFELD Josef	KSČM	A	N	N	A	Z	N	A	N	A	A	A	7
URBAN Ladislav	KSČM	A	N	N	X	X	X	X	N	A	A	A	5
VLČKOVÁ Miroslava	KSČM	A	N	N	N	N	N	A	Z	Z	A	X	8
VOSTRÁ Miloslava	KSČM	A	N	N	A	N	N	A	N	X	A	A	8
VYMĚTAL Karel	KSČM	A	N	N	A	Z	N	Z	N	A	Z	A	5
ZRALÝ Antonín	KSČM	A	N	N	A	Z	N	Z	N	A	A	A	6
KOTT Petr	nez	X	A	Z	X	X	X	X	A	A	Z	X	1
BARTOŠ Walter	ODS	Z	A	Z	A	A	A	N	A	A	X	N	1
BENEŠ Miroslav	ODS	Z	A	Z	X	X	X	X	A	A	X	N	1
BÍLÝ Jiří	ODS	Z	Z	Z	A	Z	A	N	A	A	Z	N	1
BÍŽA Josef	ODS	A	A	Z	A	A	A	N	A	A	Z	N	2
BRATSKÝ Petr	ODS	N	A	Z	X	X	X	X	X	A	N	N	0
CABRNOCH Milan	ODS	X	X	Z	X	X	X	X	X	A	N	N	0
DOKTOR Michal	ODS	N	A	Z	A	A	A	N	A	A	N	N	1
DOLEŽAL Vladimír	ODS	Z	Z	Z	A	A	A	N	A	A	N	Z	1
DOSTÁLOVÁ Kateřina	ODS	X	A	X	A	A	A	N	A	Z	X	Z	1
DUB Tomáš	ODS	Z	A	Z	A	A	A	N	X	A	N	N	0
DUNDÁČKOVÁ Eva	ODS	X	X	Z	A	A	A	N	A	A	X	N	1
FAJMON Hynek	ODS	Z	A	N	A	A	A	N	A	Z	N	N	2

Poslanec	Strana	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	ŽP*	
HASIL Tomáš	ODS	A	A	N	A	A	A	X	A	A	X	N	3	
HORNÍKOVÁ Zdeňka	ODS	X	A	Z	A	A	Z	N	A	Z	N	Z	1	
HRNČÍŘ Pavel	ODS	Z	A	N	A	A	A	N	A	A	Z	N	2	
CHYTKA Radim	ODS	Z	A	Z	A	A	A	N	A	A	N	N	1	
JEZEK Libor	ODS	A	X	N	A	A	Z	N	X	A	N	N	2	
KLADÍVKO Tomáš	ODS	A	A	Z	A	A	A	N	A	A	Z	N	2	
KLAS Jan	ODS	X	X	N	A	A	A	N	A	A	X	N	2	
KOCOUREK Martin	ODS	Z	Z	X	A	A	A	N	X	X	N	N	0	
KRAJÍČEK Miroslav	ODS	Z	X	Z	X	X	X	X	A	Z	N	N	11	
KRILL Petr	ODS	Z	A	Z	A	A	A	N	A	A	Z	N	1	
KUČERA Miloslav	ODS	Z	A	X	A	A	A	N	A	A	N	N	2	
LANGER Ivan	ODS	X	A	N	A	A	A	N	A	A	Z	N	2	
MALLOTOVÁ Helena	ODS	A	A	X	A	A	A	N	A	X	X	N	2	
MENCL Václav	ODS	Z	A	N	A	A	A	N	A	A	Z	Z	4	
NÁJEMNÍK Václav	ODS	A	X	N	A	A	N	X	A	A	Z	N	0	
NEČAS Petr	ODS	Z	A	Z	A	A	A	N	X	A	Z	N	2	
NEDVĚDOVÁ Veronika	ODS	A	X	Z	A	A	A	N	A	A	Z	N	1	
NĚMCOVÁ Miroslava	ODS	X	A	Z	A	A	A	N	A	A	N	N	1	
NOVOTNÝ Zbyněk	ODS	Z	Z	N	X	X	X	X	X	A	N	N	1	
OUZSKÝ Miroslav	ODS	A	A	Z	X	X	X	X	X	A	X	Z	N	2
PAPEŽ Jiří	ODS	Z	A	Z	A	A	A	N	A	A	X	N	1	
PÁRALOVÁ Alena	ODS	Z	A	Z	A	A	A	N	A	A	N	N	1	
PÁTEK Miroslav	ODS	A	A	Z	A	A	A	N	A	A	N	Z	2	
PATERA Miloš	ODS	Z	A	Z	A	A	A	N	A	A	X	Z	N	1
PATOČKA J. / Kochan J.	ODS	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	N	0	
PEŠÁN Jaroslav	ODS	Z	A	Z	A	A	A	N	A	A	N	N	1	
PLACHÝ Jaroslav	ODS	Z	A	N	A	A	A	N	A	A	Z	N	A	3
PLEVA Petr	ODS	Z	A	Z	X	X	X	X	A	Z	X	X	1	
POSPÍŠIL Jiří	ODS	Z	X	Z	A	A	A	N	A	Z	N	N	1	
ROZEHNAL Aleš	ODS	Z	A	Z	A	A	A	N	A	A	N	N	1	
RÍMAN Martin	ODS	Z	A	Z	A	A	A	N	A	A	N	N	1	
SEHOŘ Karel	ODS	N	X	Z	A	Z	A	N	A	A	Z	A	2	
SUCHÁNEK Pavel	ODS	Z	A	N	A	A	A	N	A	A	X	N	2	
SUK Lubomír	ODS	A	A	Z	A	A	A	Z	A	A	Z	N	2	
ŠEICH David	ODS	N	A	Z	A	A	A	N	A	A	N	N	1	
TALMANOVÁ Lucie	ODS	A	A	Z	A	A	A	N	A	A	N	N	2	
TEPLÍK Tomáš	ODS	Z	A	N	A	A	A	N	A	A	N	N	2	
TLUSTÝ Vlastimil	ODS	Z	Z	Z	A	A	A	N	A	A	N	X	1	
VÁVRA Eduard	ODS	Z	A	Z	A	A	A	N	A	A	N	N	1	
VIDÍM Jan	ODS	X	A	Z	A	A	A	N	A	A	N	N	1	
VOJÍŘ Oldřich	ODS	A	A	Z	A	A	A	N	A	A	X	Z	2	
ZAHRADIL Jan	ODS	X	A	X	A	A	Z	N	A	X	N	Z	1	
ZAJÍČEK Tom	ODS	Z	A	N	A	A	X	N	A	A	N	Z	2	
ZÁRUBA Bohuslav	ODS	Z	A	Z	X	X	X	X	A	X	A	Z	1	
ZVĚŘINA Jaroslav	ODS	Z	A	Z	A	A	A	N	A	A	Z	Z	1	
BIELESZ Marian	US-DEU	A	Z	A	A	Z	Z	A	A	Z	X	A	4	
FISCHEROVÁ Taťána	US-DEU	Z	N	X	N	N	N	A	A	A	A	A	8	
KARÁSEK Svatopluk	US-DEU	N	N	A	N	N	N	A	A	A	Z	A	9	
KÜHNEL Karel	US-DEU	A	X	A	N	Z	N	A	A	N	A	A	7	
NĚMEC Pavel	US-DEU	A	X	A	A	X	N	A	X	Z	X	A	4	
OŠTRÝ Vlastimil	US-DEU	A	Z	A	X	X	X	X	A	Z	A	A	4	
PELC František	US-DEU	Z	Z	A	N	N	Z	A	A	Z	A	A	6	
SVOBODA Pavel	US-DEU	A	Z	X	X	X	X	X	X	X	X	A	2	
VOKÁČ Robert	US-DEU	A	Z	A	Z	N	N	A	A	A	X	A	6	
VRBÍK Tomáš	US-DEU	Z	Z	A	Z	N	N	A	A	Z	A	A	6	

Poslanecká sněmovna 2004 (po změně)

Poslanec	Strana	12	13	14	15	ŽP
AUBRECHT Vlastimil	ČSSD	N	N	Z	Z	1
BOHÁČKOVÁ Jarmila	ČSSD	X	X	X	X	0
BÖMISCH Robin	ČSSD	N	A	N	N	4
ČADA Vladimír	ČSSD	N	N	N	N	3
ČERNÝ Karel	ČSSD	N	N	Z	N	2
ČURDOVÁ Anna	ČSSD	X	X	X	X	0
DOSTÁL Pavel	ČSSD	X	X	X	X	0
EKERT Milan	ČSSD	N	Z	N	N	3
GRÜNER Václav	ČSSD	N	N	N	N	3
HÁŠEK Michal	ČSSD	N	N	N	N	3
HOJDAR Josef	ČSSD	N	N	A	A	1
HÖNIG Pavel	ČSSD	N	N	N	N	3
IBL Petr	ČSSD	N	N	N	N	3
JIČÍNSKÝ Zdeněk	ČSSD	Z	N	Z	Z	0
KALA Miloslav	ČSSD	N	N	N	N	3
KAPOUN Miroslav	ČSSD	Z	N	A	Z	0
KAVAN Jan	ČSSD	N	A	N	N	4
KOPECKÝ Robert	ČSSD	N	N	N	N	3
KOUDELKA Zdeněk	ČSSD	N	N	N	N	3
KRÁKORA Jaroslav	ČSSD	N	N	N	N	3
KRATOCHVÍLE Karel	ČSSD	N	N	N	N	3
KRAUS Michal	ČSSD	N	N	N	N	3
KŘEČEK Stanislav	ČSSD	N	A	N	N	4
KUBINYI Jozef	ČSSD	N	Z	X	X	1
KUPČOVÁ Jitka	ČSSD	N	Z	N	N	3
KUŽVART Miloš	ČSSD	N	A	N	N	4
LACHNIT Petr	ČSSD	N	N	Z	Z	1
LAŠTŮVKA Vladimír	ČSSD	N	N	N	N	3
MACHÁČEK Antonín	ČSSD	N	N	N	N	3
MARTÍNEK Radko	ČSSD	N	N	N	N	3
MÁŠA Miloš	ČSSD	N	Z	Z	Z	1
MELČÁK Miloš	ČSSD	N	N	N	N	3
MICHALÍK Alfréd	ČSSD	N	N	N	N	3

Poslanec	Strana	12	13	14	15	ŽP
MIKUTA Josef	ČSSD	N	A	N	N	4
MLÁDEK Jan	ČSSD	Z	A	N	A	2
MOCOVIĆ Dagmar	ČSSD	N	A	N	N	4
NĚMEC Oldřich	ČSSD	N	N	Z	N	2
NOVÁKOVÁ Eva	ČSSD	N	N	N	N	3
ORGONIKOVÁ Hana	ČSSD	N	N	N	N	3
PETR Břetislav	ČSSD	Z	N	Z	Z	0
RAFAJ Petr	ČSSD	N	N	N	N	3
ŘIHÁK Josef	ČSSD	N	N	N	N	3
SEĎA Antonín	ČSSD	N	Z	Z	N	2
SCHLING Jaromír	ČSSD	Z	N	A	Z	0
SKOPAL Ladislav	ČSSD	N	A	N	N	4
SMÝKAL Josef	ČSSD	N	N	N	N	3
SNÍTILÝ Evžen	ČSSD	N	Z	N	N	3
SOBOTKA Bohuslav	ČSSD	N	A	Z	Z	2
STRNAD František	ČSSD	N	N	X	X	1
SVOBODA						

Poslanec	Strana	12	13	14	15	ŽP
GONGOL Jaroslav	KSČM	N	N	Z	N	2
GREBENÍČEK Miroslav	KSČM	Z	Z	X	X	0
GROŠPIČ Stanislav	KSČM	Z	Z	N	N	2
GRUNTOVÁ Jitka	KSČM	N	A	N	N	4
HOJDA Pavel	KSČM	N	N	Z	Z	1
KONEČNÁ Kateřina	KSČM	N	Z	N	Z	2
KONIČEK Vladimír	KSČM	N	N	Z	Z	1
KOVÁČIK Pavel	KSČM	X	X	X	X	0
LEVÁ Ivana	KSČM	N	N	N	N	3
MANDÍK Josef	KSČM	N	N	N	N	3
MARKOVÁ Soňa	KSČM	A	N	N	N	2
MARŠÍČEK Zdeněk	KSČM	N	N	N	N	3
MLČÁK Ladislav	KSČM	N	N	N	N	3
OPÁLKA Miroslav	KSČM	N	N	Z	Z	1
RECMAN Svatomír	KSČM	N	N	N	N	3
REIBER Vladimír	KSČM	N	N	N	N	3
RUBROVÁ Zuzka	KSČM	N	Z	N	N	3
RUSOVÁ Marie	KSČM	N	N	N	N	3
ŠENFELD Josef	KSČM	N	A	N	N	4
ŠVARCBEK Josef	KSČM	N	N	N	N	3
URBAN Ladislav	KSČM	N	N	N	Z	2
VLČKOVÁ Miroslava	KSČM	N	N	N	N	3
VOSTRÁ Miloslava	KSČM	N	N	N	N	3
VYMĚTAL Karel	KSČM	N	N	Z	Z	1
ZRALÝ Antonín	KSČM	N	N	N	N	3
VRBÍK Tomáš	nez	A	Z	A	A	0
BARTOŠ Walter	ODS	A	N	A	A	0
BAUER Jan	ODS	A	N	A	A	0
BENDA Marek	ODS	A	N	A	A	0
BENEŠ Miroslav	ODS	A	N	A	A	0
BÍLÝ Jiří	ODS	A	N	A	A	0

Poslanec	Strana	12	13	14	15	ŽP
BÍŽA Josef	ODS	A	N	A	A	0
BRATSKÝ Petr	ODS	A	N	A	A	0
DOKTOR Michal	ODS	A	N	A	A	0
DOLEŽAL Vladimír	ODS	A	N	A	A	0
DOSTÁLOVÁ Kateřina	ODS	A	N	A	A	0
DUB Tomáš	ODS	A	N	A	A	0
DUNDÁČKOVÁ Eva	ODS	Z	Z	A	A	0
HASIL Tomáš	ODS	A	N	Z	A	0
HORNÍKOVÁ Zdeňka	ODS	Z	N	A	A	0
HRNČÍŘ Pavel	ODS	A	N	A	A	0
CHYTKA Radim	ODS	A	N	A	A	0
JEZEK Libor	ODS	A	N	A	A	0
KLADÍVKO Tomáš	ODS	A	N	A	A	0
KLAS Jan	ODS	A	N	A	A	0
KOCOUREK Martin	ODS	Z	N	A	A	0
KOCHAN Jozef	ODS	A	N	A	A	0
KRAJÍČEK Miroslav	ODS	A	N	A	A	0
KRILL Petr	ODS	A	N	A	A	0
KUČERA Miloslav	ODS	X	X	X	X	0
LANGER Ivan	ODS	A	N	A	Z	0
MALLOTOVÁ Helena	ODS	A	N	A	A	0
MENCL Václav	ODS	A	N	A	A	0
NÁJEMNÍK Václav	ODS	A	N	A	Z	0
NEČAS Petr	ODS	X	X	X	X	0
NEDVĚDOVÁ Veronika	ODS	X	X	X	X	0
NĚMCOVÁ Miroslava	ODS	Z	N	A	A	0
NOVOTNÝ Zbyněk	ODS	A	N	A	A	0
PAPEŽ Jiří	ODS	A	N	A	A	0
PÁRALOVÁ Alena	ODS	A	N	A	A	0
PÁTEK Miroslav	ODS	A	N	A	A	0
PATERA Miloš	ODS	A	Z	X	X	0

Poslanec	Strana	12	13	14	15	ŽP
PEŠÁN Jaroslav	ODS	A	N	A	A	0
PLACHÝ Jaroslav	ODS	A	N	A	A	0
PLEVA Petr	ODS	A	N	A	A	0
POLÁČEK Josef	ODS	A	N	A	A	0
POSPÍŠIL Jiří	ODS	Z	N	A	A	0
ROZEHNAL Aleš	ODS	X	X	X	X	0
ŘÍMAN Martin	ODS	A	N	A	A	0
SEHOŘ Karel	ODS	A	N	A	A	0
SCHWIPPEL Jan	ODS	A	N	A	A	0
SUCHÁNEK Pavel	ODS	X	X	A	A	0
SUK Lubomír	ODS	A	N	A	Z	0
ŠEICH David	ODS	A	N	A	A	0
TALMANOVÁ Lucie	ODS	A	N	A	A	0
TEPLÍK Tomáš	ODS	A	N	A	A	0
TLUCHOŘ Petr	ODS	A	N	A	A	0
TLUSTÝ Vlastimil	ODS	Z	Z	Z	Z	0
VÁVRA Eduard	ODS	A	N	A	A	0
VIDÍM Jan	ODS	X	X	Z	Z	0
VOJÍŘ Oldřich	ODS	Z	N	A	A	0
ZAJÍČEK Tom	ODS	A	N	A	A	0
ZÁRUBA Bohuslav	ODS	A	N	A	A	0
FISCHEROVÁ Taťána	US-DEU	N	A	N	N	4
KARÁSEK Svatopluk	US-DEU	Z	A	X	X	1
KOŘISTKA Zdeněk	US-DEU	N	A	N	Z	3
KOTT Petr	US-DEU	Z	A	Z	Z	1
KÜHNEL Karel	US-DEU	X	X	Z	Z	0
NĚMEC Pavel	US-DEU	X	X	X	X	0
OSTRÝ Vlastimil	US-DEU	Z	A	N	N	3
PELC František	US-DEU	N	A	N	N	4
SVOBODA Pavel	US-DEU	X	X	N	N	2
VOKÁČ Robert	US-DEU	X	X	X	X	0

* Legenda: Číslo v záhlaví tabulky označují námi vybraná hlasování (viz str. 2 a 3), zkratka ŽP označuje sloupec, ve kterém je uveden počet hlasů využitých ve prospěch životního prostředí

Poslanci - využití hlasů ve prospěch ŽP

Poslanec	Strana	Hlasů k dispozici	Hlasů pro ŽP	Hlasů pro ŽP v %
MOCOVÁ Dagmar	ČSSD	4	4	100
AMBROZEK Libor	KDU-ČSL	15	14	93,3
ŠEDIVÁ Iva	ČSSD	15	13	86,7
HOVORKA Ludvík	KDU-ČSL	15	13	86,7
ŠKOPIK Jan	KDU-ČSL	15	13	86,7
VYKYDAL Ivo	KDU-ČSL	15	13	86,7
BŮMISCH Robin	ČSSD	15	12	80
KUŽVART Miloš	ČSSD	15	12	80
MIKUTA Josef	ČSSD	15	12	80
VOJTÍLOVÁ Jitka	ČSSD	15	12	80
HOLÁŇ Vítěm	KDU-ČSL	15	12	80
KVAPIL Tomáš	KDU-ČSL	15	12	80
ŘÍHA Vladimír	KDU-ČSL	15	12	80
VÍCHA Josef	KDU-ČSL	15	12	80
FISCHEROVÁ Taťána	US-DEU	15	12	80
GRÜNER Václav	ČSSD	4	3	75
KRATOCHVÍLE Karel	ČSSD	4	3	75
VNOUČEK František	ČSSD	4	3	75
VOMÁČKO Ladislav	ČSSD	4	3	75
FISCHER Stanislav	KSČM	4	3	75
REIBER Vladimír	KSČM	4	3	75
ŠVARCBEK Josef	KSČM	4	3	75
KOŘISTKA Zdeněk	US-DEU	4	3	75
ŠKROMACH Zdeněk	ČSSD	15	11	73,3
HANUŠ Jiří	KDU-ČSL	15	11	73,3
PARKANOVÁ Vlasta	KDU-ČSL	15	11	73,3
ŠŮSTR Ladislav	KDU-ČSL	15	11	73,3
TALÍŘ Jaromír	KDU-ČSL	15	11	73,3
ANTOLAK Vlastislav	KSČM	15	11	73,3
BRYNYCHOVÁ Ludmila	KSČM	15	11	73,3
EXNER Václav	KSČM	15	11	73,3
LEVÁ Ivana	KSČM	15	11	73,3
ŠENFELD Josef	KSČM	15	11	73,3
VLČKOVÁ Miroslava	KSČM	15	11	73,3
VOSTRÁ Miloslava	KSČM	15	11	73,3
IBL Petr	ČSSD	15	10	66,7
KRAUS Michal	ČSSD	15	10	66,7
KŘEČEK Stanislav	ČSSD	15	10	66,7
NOVÁKOVÁ Eva	ČSSD	15	10	66,7
SEĎA Antonín	ČSSD	15	10	66,7
TŘEŠNÁK Jiří	ČSSD	15	10	66,7
VÁNA Miroslav	ČSSD	15	10	66,7
JANEČEK Josef	KDU-ČSL	15	10	66,7
KALOUSEK Miroslav	KDU-ČSL	15	10	66,7
KASAL Jan	KDU-ČSL	15	10	66,7
LOBKOWICZ Jaroslav	KDU-ČSL	15	10	66,7
BAYEROVÁ Marta	KSČM	15	10	66,7
BENEŠ František	KSČM	15	10	66,7
GRUNTOVÁ Jitka	KSČM	15	10	66,7
MLČÁK Ladislav	KSČM	15	10	66,7
KARÁSEK Svatopluk	US-DEU	15	10	66,7
PELC František	US-DEU	15	10	66,7
EMMEROVÁ Milada	ČSSD	11	7	63,6
RANSDORF Miloslav	KSČM	11	7	63,6

Poslanec	Strana	Hlasů k dispozici	Hlasů pro ŽP	Hlasů pro ŽP v %
ČADA Vladimír	ČSSD	15	9	60
KALA Miloslav	ČSSD	15	9	60
KAVAN Jan	ČSSD	15	9	60
MACHÁČEK Antonín	ČSSD	15	9	60
MARTÍNEK Radko	ČSSD	15	9	60
NĚMEC Oldřich	ČSSD	15	9	60
ORGONÍKOVÁ Hana	ČSSD	15	9	60
RAFAJ Petr	ČSSD	15	9	60
SNITILÝ Evžen	ČSSD	15	9	60
SOBOTKA Bohuslav	ČSSD	15	9	60
SÝKORA Antonín	ČSSD	15	9	60
ŠULÁK Petr	ČSSD	15	9	60
VÁCLAVEK Jiří	ČSSD	15	9	60
VOTAVA Václav	ČSSD	15	9	60
ZEMAN Eduard	ČSSD	15	9	60
GRŮŽA Jan	KDU-ČSL	15	9	60
KARAS Jiří	KDU-ČSL	15	9	60
ŠOJDROVÁ Michaela	KDU-ČSL	15	9	60
BRANÝ Petr	KSČM	15	9	60
FRANK Václav	KSČM	15	9	60
GROŠPIČ Stanislav	KSČM	15	9	60
KONIČEK Vladimír	KSČM	15	9	60
MARKOVÁ Soňa	KSČM	15	9	60
RECMAN Svatomír	KSČM	15	9	60
ZRALÝ Antonín	KSČM	15	9	60
GROSS Stanislav	ČSSD	11	6	54,5
KOHLÍČEK Jaromír	KSČM	11	6	54,5
EKERT Milan	ČSSD	15	8	53,3
KOUDELKA Zdeněk	ČSSD	15	8	53,3
KRÁKORA Jaroslav	ČSSD	15	8	53,3
KUBINYI Jozef	ČSSD	15	8	53,3
KUPČOVÁ Jitka	ČSSD	15	8	53,3
MICHALÍK Alfréd	ČSSD	15	8	53,3
MLÁDEK Jan	ČSSD	15	8	53,3
ŘIHÁK Josef	ČSSD	15	8	53,3
SKOPAL Ladislav	ČSSD	15	8	53,3
SMÝKAL Josef	ČSSD	15	8	53,3
TUREK Radim	ČSSD	15	8	53,3
VLČEK Miloslav	ČSSD	15	8	53,3
ZAORÁLEK Lubomír	ČSSD	15	8	53,3
SEVERA Pavel	KDU-ČSL	15	8	53,3
ČERNÝ Alexander	KSČM	15	8	53,3
DOLEŽAL Jiří	KSČM	15	8	53,3
MANDÍK Josef	KSČM	15	8	53,3
MARŠÍČEK Zdeněk	KSČM	15	8	53,3
OPÁLKA Miroslav	KSČM	15	8	53,3
HÁŠEK Michal	ČSSD	15	7	46,7
HÖNIG Pavel	ČSSD	15	7	46,7
KOPECKÝ Robert	ČSSD	15	7	46,7
MELČÁK Miloš	ČSSD	15	7	46,7
ŠEDIVÁ Hana	ČSSD	15	7	46,7
TITZ Miloš	ČSSD	15	7	46,7
TOMÍČEK Rudolf	ČSSD	15	7	46,7
SVOBODA Cyril	KDU-ČSL	15	7	46,7
BÍČEK Milan	KSČM	15	7	46,7
FIALOVÁ Jiřina	KSČM	15	7	46,7
FILIP Vojtěch	KSČM	15	7	46,7
RUSOVÁ Marie	KSČM	15	7	46,7
URBAN Ladislav	KSČM	15	7	46,7

Poslanec	Strana	Hlasů k dispozici	Hlasů pro ŽP	Hlasů pro ŽP v %
KÜHNEL Karel	US-DEU	15	7	46,7
OSTRÝ Vlastimil	US-DEU	15	7	46,7
ČERNÝ Karel	ČSSD	15	7	46,2
VYMĚTAL Karel	KSČM	15	6	40
BOHÁČKOVÁ Jarmila	ČSSD	15	6	40
ČURDOVÁ Anna	ČSSD	15	6	40
STRNAD František	ČSSD	15	6	40
ŠPLÍCHAL Karel	ČSSD	15	6	40
GONGOL Jaroslav	KSČM	15	6	40
HOJDA Pavel	KSČM	15	6	40
KONEČNÁ Kateřina	KSČM	15	6	40
RUBROVÁ Zuzka	KSČM	15	6	40
VOKÁČ Robert	US-DEU	15	6	40
VRBÍK Tomáš	US-DEU	15	6	40
URBAN Milan	ČSSD	11	4	36,4
BIELESZ Marian	US-DEU	11	4	36,4
LAŠTŮVKA Vladimír	ČSSD	15	5	33,3
SCHLING Jaromír	ČSSD	15	5	33,3
SVOBODA Miroslav	ČSSD	15	5	33,3
DLAB Vlastimil	KSČM	15	5	33,3
GREBENÍČEK Miroslav	KSČM	15	5	33,3
KOVÁČIK Pavel	KSČM	15	5	33,3
PALAS Jaroslav	ČSSD	11	3	27,3
ROUČEK Libor	ČSSD	11	3	27,3
ŠPIDLA Vladimír	ČSSD	11	3	27,3
AUBRECHT Vlastimil	ČSSD	15	4	26,7
HOJDAR Josef	ČSSD	15	4	26,7
JIČÍNSKÝ Zdeněk	ČSSD	15	4	26,7
LACHNIT Petr	ČSSD	15	4	26,7
ZGARBA Petr	ČSSD	15	4	26,7
BÝČEK Ladislav	KSČM	15	4	26,7
ČELÍŠOVÁ Květoslava	KSČM	15	4	26,7
NÁJEMNÍK Václav	ODS	15	4	26,7
NĚMEC Pavel	US-DEU	15	4	26,7
SVOBODA Pavel	US-DEU	15	4	26,7
MÁŠA Miloš	ČSSD	4	1	25
DOSTÁL Pavel	ČSSD	15	3	20
KAPOUN Miroslav	ČSSD	15	3	20
HASIL Tomáš	ODS	15	3	20
PLACHÝ Jaroslav</				

Poslanec	Strana	Hlasů k dispozici	Hlasů pro ŽP	Hlasů pro ŽP v %	Poslanec	Strana	Hlasů k dispozici	Hlasů pro ŽP	Hlasů pro ŽP v %	Poslanec	Strana	Hlasů k dispozici	Hlasů pro ŽP	Hlasů pro ŽP v %
TEPLÍK Tomáš	ODS	15	2	13,3	KRILL Petr	ODS	15	1	6,7	ZÁRUBA Bohuslav	ODS	15	1	6,7
TLUSTÝ Vlastimil	ODS	15	2	13,3	KUČERA Miloslav	ODS	15	1	6,7	BRATSKÝ Petr	ODS	15	0	0
ZAJÍČEK Tom	ODS	15	2	13,3	NĚMCOVÁ Miroslava	ODS	15	1	6,7	CABRNOCH Milan	ODS	11	0	0
ZAHRADIL Jan	ODS	11	1	9,1	NOVOTNÝ Zbyněk	ODS	15	1	6,7	DUB Tomáš	ODS	15	0	0
ZVĚŘINA Jaroslav	ODS	11	1	9,1	PAPEŽ Jiří	ODS	15	1	6,7	KOCOUREK Martin	ODS	15	0	0
BARTOŠ Walter	ODS	15	1	6,7	PÁRALOVÁ Alena	ODS	15	1	6,7	NEČAS Petr	ODS	15	0	0
BENEŠ Miroslav	ODS	15	1	6,7	PATERA Miloš	ODS	15	1	6,7	PATOČKA J./Kochan J.	ODS	11	0	0
BÍLÝ Jiří	ODS	15	1	6,7	PLEVA Petr	ODS	15	1	6,7	PEŠÁN Jaroslav	ODS	15	0	0
DOKTOR Michal	ODS	15	1	6,7	POSPÍŠIL Jiří	ODS	15	1	6,7	PETR Břetislav	ČSSD	4	0	0
DOLEŽAL Vladimír	ODS	15	1	6,7	ROZEHNAL Aleš	ODS	15	1	6,7	BAUER Jan	ODS	4	0	0
DOSTÁLOVÁ Kateřina	ODS	15	1	6,7	ŘÍMAN Martin	ODS	15	1	6,7	BENDA Marek	ODS	4	0	0
DUNDÁČKOVÁ Eva	ODS	15	1	6,7	ŠEICH David	ODS	15	1	6,7	KOCHAN Jozef	ODS	4	0	0
HORNÍKOVÁ Zdeňka	ODS	15	1	6,7	VÁVRA Eduard	ODS	15	1	6,7	POLÁČEK Jozef	ODS	4	0	0
CHYTKA Radim	ODS	15	1	6,7	VIDÍM Jan	ODS	15	1	6,7	SCHWIPPEL Jan	ODS	4	0	0
KRAJÍČEK Miroslav	ODS	15	1	6,7	VOJÍŘ Oldřich	ODS	15	1	6,7	TLUCHOŘ Petr	ODS	4	0	0

Vybraná hlasování v Senátu a využití hlasů ve prospěch ŽP

Senátor	Strana	1	2	3	4	5	6	7	ŽP*
BÁRTA Zdeněk	bezp.	0	A	A	A	0	A	A	5
FEBER Ondřej	US	Z	A	A	A	A	A	A	5
HADRAVA Jan	US	0	A	A	A	A	A	A	5
JANATA Pavel	KDU-ČSL	A	A	A	A	A	A	A	5
JEHLIČKA Václav	bezp.	0	A	A	A	A	A	A	5
MEJSTRÍK Martin	bezp.	Z	A	A	A	A	A	A	5
PITHART Petr	KDU-ČSL	0	A	A	A	0	A	A	5
RAKUŠAN Jan	ČSSD	Z	A	A	A	A	A	A	5
RUML Jan	US	N	A	A	A	0	A	0	5
SCHOVÁNEK Vladimír	US	Z	A	A	A	A	A	A	5
VACULÍK Josef	KDU-ČSL	A	A	A	A	0	A	A	5
BARTÁK Karel	bezp.	A	Z	A	A	0	A	A	4
BŘYDL Jiří	KDU-ČSL	0	Z	A	A	A	A	A	4
FEJFAR Petr	US	Z	N	A	A	0	A	A	4
GAJDUŠKOVÁ Alena	ČSSD	Z	Z	A	A	A	A	A	4
JÍLEK Adolf	KDU-ČSL	A	N	A	A	A	A	A	4
KAŇA Josef	KDU-ČSL	A	A	A	A	0	A	0	4
LIŠKA Jiří	ODS	A	A	A	A	A	N	A	4
NOVOTNÝ Josef	SN	0	A	A	A	A	0	A	4
OUTRATA Edvard	bezp.	Z	A	A	A	A	A	A	4
SEQUENS Richard	bezp.	N	A	A	A	A	A	0	4
STODŮLKA Jiří	KDU-ČSL	A	N	A	A	A	A	A	4
ŠKRABIŠ Emil	KDU-ČSL	A	N	A	A	Z	A	A	4
ŠULA Jaroslav	KDU-ČSL	Z	N	A	A	0	A	A	4
ZLATUŠKA Jiří	bezp.	0	A	A	A	A	0	A	4
FENCL Jan	ČSSD	0	A	N	N	N	0	A	3
KOPECKÝ František	ODS	A	Z	A	A	A	Z	A	3
KROUPA Daniel	bezp.	Z	A	A	Z	0	A	Z	3
KULHÁNEK Vladimír	ODS	A	A	A	A	0	N	Z	3
MATYKIEWICZ Eduard	KSČM	A	Z	A	A	Z	A	Z	3
MOSEROVÁ Jaroslava	ODA	Z	A	A	A	A	0	0	3
RÖGNEROVÁ Helena	bezp.	0	Z	A	A	0	A	0	3
SEITLOVÁ Jitka	bezp.	Z	A	A	0	A	0	3	
SKALICKÝ Jiří	bezp.	0	Z	A	A	0	0	A	3
VOLNÝ Jaromír	ODS	A	A	A	A	A	N	Z	3
ŽELEZNÝ Vladimír	bezp.	0	A	A	A	Z	0	Z	3
BÁREK Ivo	bezp.	A	Z	Z	Z	0	A	A	2
BĚLEHRÁDEK Stanislav	KDU-ČSL	Z	0	0	0	A	A	A	2

Senátor	Strana	1	2	3	4	5	6	7	ŽP*
ČADA Bohumil	KDU-ČSL	A	0	0	0	0	A	A	2
DOMŠOVÁ Václava	bezp.	0	Z	Z	A	0	0	A	2
KALBÁČ Josef	KDU-ČSL	A	0	0	0	0	A	A	2
MACÁK Ladislav	ČSSD	0	N	Z	Z	A	A	A	2
PALEČKOVÁ Alena	ODS	A	Z	A	A	A	Z	0	2
PAUKRTOVÁ Soňa	bezp.	Z	0	0	0	A	A	A	2
SMUTNÝ Petr	ČSSD	A	Z	Z	Z	Z	A	A	2
SVOBODA Ladislav	ČSSD	A	0	0	0	0	A	A	2
ŠIMONOVSKÝ Milan	KDU-ČSL	A	N	Z	A	0	A	0	2
ŠKALOUD Miroslav	ODS	A	Z	A	A	A	N	Z	2
ŠTĚCH Milan	ČSSD	0	Z	Z	Z	A	A	A	2
ADAMEC Ivan	ODS	A	0	0	0	Z	0	A	1
BALABÁN Milan	ODS	A	0	0	0	Z	Z	A	1
DOUBRAVA Jaroslav	KSČM	A	N	N	Z	N	Z	0	1
FALBR Richard	ČSSD	A	0	0	0	0	A	0	1
HARAZIN Rostislav	KSČM	0	Z	Z	Z	0	A	0	1
JARÁB Josef	bezp.	Z	0	0	0	A	A	0	1
KROUPA František	bezp.	Z	0	0	0	A	A	0	1
KUBÍN Jaroslav	bezp.	0	0	0	0	0	0	A	1
MEZIHORÁK František	ČSSD	Z	0	0	0	0	A	0	1
PELC Miloslav	ODS	A	A	N	N	A	N	Z	1
RŮČKL Jiří	bezp.	A	Z	Z	Z	0	0	A	1
ZOSER Josef	HN	A	N	Z	Z	A	Z	A	1
DVOŘÁK Martin	ODS	A	0	0	0	0	N	Z	0
EYBERT Pavel	ODS	A	N	N	N	A	Z	Z	0
FILIPOVÁ Daniela	ODS	A	0	0	0	Z	0	0	0
HORÁK Jaroslav	ODS	A	0	0	0	Z	N	Z	0
JARUŠEK Karel	ODS	A	0	0	0	A	Z	Z	0
JULÍNEK Tomáš	ODS	0	0	0	0	0	0	0	0
KOLÁŘ Robert	US	0	Z	Z	Z	0	0	0	0
KUBERA Jaroslav	ODS	Z	Z	Z	Z	0	Z	Z	0
MITLENER Jaroslav	ODS	A	0	0	0	0	0	Z	0
NOVÁK Alexandr	ODS	A	N	N	N	Z	Z	0	0
PAVLATA Josef	ODS	A	Z	Z	N	0	N	0	0
POSPÍŠIL Jiří	ODS	A	0	0	0	A	N	0	0
ROITHOVÁ Zuzana	KDU-ČSL	Z	0	0	0	0	0	0	0
ROUBÍČEK Václav	bezp.	A	0	0	0	A	0	0	0
SEFZIG Luděk	ODS	A	0	0	0	A	Z	Z	0
SOBOTKA Přemysl	ODS	A	Z	Z	N	A	Z	0	0
TEJNORA Karel	ODS	A	Z	N	Z	A	N	Z	0
TOPOLÁNEK Mirek	ODS	A	0	0	0	A	0	0	0
VAVROUŠEK Vítězslav	ODS	A	0	0	0	0	Z	0	0
ZIELENIČEK Josef	bezp.	0	0	0	0	0	0	0	0

* Legenda: Číslo v záhlaví tabulky označují námi vybraná hlasování (viz str. 3 a 4), zkratka ŽP označuje sloupec, ve kterém je uveden počet hlasů využitých ve prospěch životního prostředí

Hodnocení činnosti Parlamentu ČR v oblasti životního prostředí a účasti veřejnosti na rozhodování v roce 2004

Do hodnocení za rok 2004 jsme zařadili patnáct klíčových hlasování v Poslanecké sněmovně a sedm hlasování v Senátu, u nichž jsme mohli jednoznačně určit, jaký postoj (hlas pro či proti) je prospěšný pro oblast ochrany životního prostředí, zda posílí, omezi nebo zruší možnosti účasti veřejnosti na rozhodování, nebo nakolik zajistí právo na informace o životním prostředí. Z tohoto hlediska dopadlo dobře deset z patnácti vybraných hlasování v Poslanecké sněmovně a čtyři ze sedmi hlasování v Senátu.

Hodnotíme-li činnost parlamentu v roce 2004, můžeme konstatovat, že nebyl přijat žádný nový zákon na ochranu životního prostředí, ale hlasovalo se o několika podstatných novelách. Jedná se zejména o novelu zákona o ochraně přírody a krajiny, která umožňuje implementovat Směrnici o ptácích a Směrnici o stanovištích a vytváří podmínky pro ustavení soustavy území Natura 2000 na českém území (hlasování č. 7). Projednávání bylo velmi napjaté, a tak lze nakonec považovat za úspěch schválení této novely navzdory tomu, že prošly některé pozměňovací návrhy, které praxi značně komplikují (viz hlasování č. 5 o pozměňovacím návrhu poslance Aubrechta z ČSSD).

Dalším významným pozitivním počinem byla ratifikace Aarhuské úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti a přístupu k právní ochraně v otázkách životního prostředí, se kterou sněmovna otálela již od roku 2002 (hlasování č.10). Přestože parlament souhlasil s ratifikací, přicházeli poslanci i senátoři s návrhy na omezení účasti veřejnosti a práva na informace. V této souvislosti je třeba zmínit pozměňovací návrh poslance Vlastimila Aubrechta (ČSSD) při projednávání zákona o ochraně přírody a krajiny (hlasování č. 6), poslancův návrh zákona o výstavbě dálnic a rychlostních silnic poslanců Jiřího Hanuše (KDU-ČSL), Hany Orgonikové (ČSSD), Vlastimila Dlába (KSČM) a dalších (hlasování č. 8), o který se rozhodnutím sněmovny svede bitva až v roce 2005. V Senátu bylo z tohoto pohledu zajímavé hlasování o zákonu o geneticky modifikovaných organismech, které stvrdilo rozhodnutí sněmovny z roku 2003 o omezení práva na informace a vyloučení práva veřejnosti na účast dle tohoto zákona (senátní hlasování č.1).

Podobně jako v minulých letech přicházeli poslanci v rámci projednávání různých novel zákonů s návrhy, které mířily k oslabení ochrany životního prostředí a které by často působily obtíže v praxi. Za úspěch lze považovat, že byly buď sněmovnou zamítnuty či byly vráceny Senátem s potřebnými úpravami. Jednalo se např. o úspěšnou iniciativu poslance Jaromíra Schlinga (ČSSD), který usiloval při projednávání novely zákona o vnitrozemské plavbě o vyjmutí úseků Labe a Vltavy z působnosti zákona o ochraně přírody a krajiny (hlasování č. 1). Senát pak novelu s úpravami vrátil (senátní hlasování č. 2,3, 4).

Dalším příkladem je pozměňovací návrh výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí v rámci projednávání novely zákona o odpadech, který by umožňoval dovoz komunálního odpadu do našich spaloven. Také tento pokus nebyl nakonec úspěšný (hlasování č. 2).

Ukázkovou byla iniciativa poslance Pavla Höniga (ČSSD), který se v rámci projednávání novely stavebního zákona pokusil změnit zákon o integrované prevenci a omezení znečištění (IPPC) a posunout vydání integrovaného povolení až na kolaudační řízení proti smyslu a účelu zákona o IPPC. Senát tuto novelu s úpravami vrátil (hlasování č. 9 a 11, senátní hlasování č. 7).

Neúspěšný byl také návrh poslance Tomáše Teplíka (ODS), který se v rámci projednávání zákona o obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů pokusil oslabit kompetence ministerstva životního prostředí (hlasování č. 15).

Za zmínku stojí pozitivní, ale neúspěšné snahy poslance Miloše Kužvarta (ČSSD) při projednávání zákona o právu na informace o životním prostředí (hlasování č. 12, 13) či senátní návrh senátorky Jitky Seitlové (bezp.) a dalších na novelu atomového zákona (senátní hlasování č. 5).

Tabulku nejzelenějších poslanců vedou Dagmar Mocová z ČSSD (ta však byla ve sněmovně až v období po změnách a hodnotili jsme u ní pouze 4 hlasování), za ní se umístil ministr životního prostředí Libor Ambrozek (KDU-ČSL), který loni skončil třetí. Iva Šedivá (ČSSD), loňská vítězka v hodnocení Zeleného kruhu, obsadila s 86,7 % využitých hlasů ve prospěch ŽP třetí místo spolu se třemi poslanci KDU-ČSL Ludvíkem Hovorkou, Janem Škopíkem a Ivo Vykýdalem. V tabulce patnácti nejlepších početně vedou poslanci KDU-ČSL (osm poslanců), následuje ČSSD (šest). Poslanci ODS se v tabulce nejlepších tradičně nevyskytují. Občanští demokraté zato ovládají téměř celou tabulku nejméně zelených poslanců. Tentokrát skupinu nejhorsích tvoří čtrnáct poslanců (třináct z ODS a jeden z ČSSD), kteří nevyužili ani jediný ze svých hlasů z našeho hlediska prospěšně.

Nejzelenější poslanci

Jméno	Strana	Hlasů k disp.	Hlasů pro ŽP	Hlasů pro ŽP v %
MOCOVÁ Dagmar	ČSSD	4	4	100
AMBROZEK Libor	KDU-ČSL	15	14	93,3
ŠEDIVÁ Iva	ČSSD	15	13	86,7
HOVORKA Ludvík	KDU-ČSL	15	13	86,7
ŠKOPÍK Jan	KDU-ČSL	15	13	86,7
VYKÝDAL Ivo	KDU-ČSL	15	13	86,7
BÖMISCH Robin	ČSSD	15	12	80
KUŽVART Miloš	ČSSD	15	12	80
MIKUTA Josef	ČSSD	15	12	80
VOJTÍLOVÁ Jitka	ČSSD	15	12	80
HOLÁŇ Vilém	KDU-ČSL	15	12	80
KVAPIL Tomáš	KDU-ČSL	15	12	80
ŘÍHA Vladimír	KDU-ČSL	15	12	80
VÍCHA Josef	KDU-ČSL	15	12	80
FISCHEROVÁ Taťána	US-DEU	15	12	80

Nejméně zelení poslanci

Jméno	Strana	Hlasů k disp.	Hlasů pro ŽP	Hlasů pro ŽP v %
BRATSKÝ Petr	ODS	15	0	0
CABRNOCH Milan	ODS	11	0	0
DUB Tomáš	ODS	15	0	0
KOCOUREK Martin	ODS	15	0	0
NEČAS Petr	ODS	15	0	0
PATOČKA Jiří / KOCHAN Jozef	ODS	11	0	0
PEŠÁN Jaroslav	ODS	15	0	0
PETR Břetislav	ČSSD	4	0	0
BAUER Jan	ODS	4	0	0
BENDA Marek	ODS	4	0	0
KOCHAN Jozef	ODS	4	0	0
POLÁČEK Josef	ODS	4	0	0
SCHWIPPEL Jan	ODS	4	0	0
TLUCHOŘ Petr	ODS	4	0	0

Do tabulky nejzelenějších senátorů jsme zařadili ty, kteří shodně využili pět ze svých sedmi hlasů ve prospěch ŽP (tj. 71,4 %). Jsou mezi nimi čtyři senátoři z Unie svobody, po třech senátorech z KDU-ČSL a bez politické příslušnosti a jeden senátor ČSSD.

Nejzelenější senátoři

Senátor	Strana	Hlasů k disp.	Hlasů pro ŽP	Hlasů pro ŽP v %
BÁRTA Zdeněk	bezp.	7	5	71,4
FEBER Ondřej	US	7	5	71,4
HADRAVA Jan	US	7	5	71,4
JANATA Pavel	KDU-ČSL	7	5	71,4
JEHLIČKA Václav	bezp.	7	5	71,4
MEJTRÍK Martin	bezp.	7	5	71,4
PITHART Petr	KDU-ČSL	7	5	71,4
RAKUŠAN Jan	ČSSD	7	5	71,4
RUML Jan	US	7	5	71,4
SCHOVÁNEK Vlad.	US	7	5	71,4
VACULÍK Josef	KDU-ČSL	7	5	71,4

V hodnocení prospěšnosti stran v Poslanecké sněmovně stejně jako loni zvítězila KDU-ČSL se 72,1 % hlasů využitých ve prospěch ŽP. Následuje s velkým odstupem KSČM (54 % prospěšných hlasů) a ČSSD (52 %). Nejméně zelená je jako v loňském roce ODS, která se ovšem oproti roku 2003 zhoršila z 19,2 % prospěšných hlasů na pouhých 8,9 %.

Nejzelenější strany v Poslanecké sněmovně

Pořadí	Strana	Počet poslanců	Počet hlasů (celkem pro 15 hlasování)	Hlasů využitých ve prospěch ŽP	Hlasů ve prospěch ŽP v %
1.	KDU-ČSL	21	315	227	72,1
2.	KSČM	41	615	332	54,0
3.	ČSSD	70	1050	547	52,1
4.	US-DEU	10	150	73	48,7
5.	ODS	57	855	76	8,9

V Senátu byly nejlepší Unie svobody a Sdružení nezávislých s 57,1 % prospěšných hlasů, ovšem za Sdružení nezávislých hlasoval pouze jeden senátor, který ze svých 7 hlasů využil 4 ve prospěch ŽP. Druhá se umístila KDU-ČSL se 48 % prospěšných hlasů a třetí ODA (42,9 %), za ni však hlasovala také jen jedna senátorka. Na posledním místě skončila jako v Poslanecké sněmovně ODS s 11,4 % hlasů ve prospěch ŽP.

Nejzelenější strany v Senátu

Poř.	Strana	Počet poslanců	Počet hlasů (celkem pro 7 hlasování)	Hlasů využitých ve prospěch ŽP	Hlasů ve prospěch ŽP v %
1.	US	6	42	24	57,1
1.	Sdruž. nezáv. (SN)	1	7	4	57,1
2.	KDU-ČSL	14	98	47	48
3.	ODA	1	7	3	42,9
4.	senátoři bez politické příslušnosti	21	147	58	39,5
5.	ČSSD	9	63	22	34,9
6.	KSČM	3	21	5	23,8
7.	Hnutí nezáv. (HN)	1	7	1	14,3
8.	ODS	25	175	20	11,4

Zajímavý je i pohled na to, jak „zelený“ je celý český parlament. Poslanecká sněmovna vychází v roce 2004 ze srovnání se Senátem lépe. Pro vybraných 15 hlasování měli poslanci celkem k dispozici 3000 hlasů. Z nich využili ve prospěch ŽP 1257 hlasů, což činí 41,9 %. V Senátu využili senátoři z 567 hlasů jen 184 prospěšně, což znamená 32,5 %. Je však třeba zmínit, že v roce 2004 Senát prosadil u dvou zákonů z hlediska životního prostředí významné pozitivní změny.

Pověz mi, kdo je nejkrásnější VI aneb Parlament ČR a životní prostředí v roce 2004.

Vydal Zelený kruh, Praha 2005. Data v tabulce hlasování Poslanecké sněmovny zpracoval Lukáš Linek, odborný pracovník Sociologického ústavu AV ČR. Texty: Zuzana Drhová, Lucie Peláková. Vyšlo s podporou nadace Acid Rain a Nadace OSF Praha.

Zelený kruh, asociace ekologických nevládních organizací, Lublaňská 18, 120 00 Praha 2. Tel.: +420 222 517 143, fax: +420 222 518 319., e-mail: zk@ecn.cz, www.zelenykruh.cz